

고등학생들의 어휘학습전략과 어휘능숙도 연구*

권혁빈 · 이희철 · 심재우**

(전북대학교)

Kwon, Hyukbin, Lee, Heechul, & Shim, Jaewoo. "A Study on Vocabulary Learning Strategies and Vocabulary Proficiency of High School Students." *Studies in English Language & Literature* 44.2 (2018): 221-245. The purpose of this study is to investigate the relationship between Vocabulary Learning Strategies (VLS) and vocabulary proficiency of high school students. In order to achieve this purpose, Schmitt (1997)'s VLS questionnaire and Gu & Johnson (1996)'s meta-cognitive strategies were administered to 100 high school students. After that, three types of vocabulary tests (Korean translation, receptive vocabulary knowledge, and productive vocabulary knowledge) were administered to the same students. The findings of the study are as follows: 1) The most preferred strategy was the meta-cognitive strategy and the least preferred one was the memory strategy. 2) These three types of vocabulary tests show statistical differences among English proficiency levels, and the scores of the productive knowledge test were significantly lower than the other two types. 3) There was a statistical difference mostly between the advanced and the beginner groups in using four strategy (the determination, memory, cognitive, and meta-cognitive) groups. However, there was no statistical difference between the advanced and intermediate groups in all the strategy groups. 4) There was a statistical difference between genders in using determination strategy. The findings of this study indicate that students in different vocabulary proficiency levels should be trained according to their appropriate VLS. (Chonbuk National University)

Key Words: vocabulary learning strategies, vocabulary test, language proficiency, receptive knowledge, productive knowledge

* 이 논문은 2018년도 전북대학교 연구기반 조성비 지원에 의하여 연구되었음. 본 논문을 심사하신 익명의 세 심사위원님께서 깊은 감사를 드립니다. 심사위원님들의 적절한 조언들 덕분에 부족했던 부분이 많이 보완 되었습니다.

** 제 1저자: 권혁빈, 교신저자: 이희철, 공동저자: 심재우

I. 서론

외국어 교수법의 역사를 살펴보면, 20세기 초반까지 외국어 교육은 문법 번역식 교수법(Grammar-Translation Method)을 중심으로 이루어 졌다. 이 교수법에서는 텍스트를 이용하여 목표어의 문법을 분석하고, 분석한 문법을 바탕으로 텍스트를 번역하는데 중점을 두었다(Richards & Rodgers, 2014, p. 6). 1940년대에 이르러서는 세계 2차 대전의 발발과 함께 미국에서 적군과 아군의 언어를 구어로 유창하게 구사해야 하는 요구가 고조되었고, 청화식 교수법(Audiolingual Method) 혹은 “군대 교수법”이라고 불리는 교수법이 고안 되었다(Brown, 2014, p. 104). 학습자는 교사가 반복적으로 들려주는 발음, 패턴 훈련, 대화문을 최대한 비슷하게 따라하며 음성 언어의 구조를 습득하였고, 연역적이며 명시적인 문법 교수는 철저히 배제되었다(Brown, 2014, p. 104). 한편, 어휘 학습의 측면에서는 문법 번역식 교수법은 문법의 구조를 익히는데, 청화식 교수법은 대화문을 통한 음성 언어의 구조를 습득하는데 필요한 어휘만이 한정적으로 다루어졌다(이승민, 2016, p. 15).

청화식 교수법의 큰 단점중 하나는 심도 있는 의사소통의 부재였는데(Brown, 2014, p. 104), 1970년대에 이르러서 언어학자들이 언어를 의미를 표현하는 도구로 보기 시작하였고(Nunan, 2003, p. 6), 타인과의 의미교환이 주 목적인 의사소통 중심 교수법(Communicative Language Teaching)이 등장하였다. 의사소통의 종류로는 주말에 무엇을 했는지, 상대방의 관심사나 선호사항이 무엇인지 등을 묻는 것이고(Nunan, 2003, p. 6), 자연스럽게 이 교수법에서는 의미가 구조보다 강조되었다. 따라서, 의미를 이루는 핵심 요소인 어휘에 중요성이 실리게 되었다. 최근에는 의사소통 중심 교수법에서 발달된 과업 중심 교수법(Task-Based Language Teaching)이 교실에서 널리 활용되고 있다(Nunan, 2003, p. 7). 이 교수법에서는 실제 의사소통 상황과 관련된 활동들이 제시되고 목표어는 의미 있는 과업들을 성취하는데 사용된다. 예를 들어, 음식 주문하기, 지도를 보고 길 찾기, 한정된 예산으로 여행계획 짜기 등 과업을 성취하는데 목표어가 사용되고(Richards & Rodgers, 2014, p. 174), 학습자들과 선생님의 의미 협상(Negotiation of meaning)을 통하여 과업이 달성 된다. 이러한 과정의 중

심에는 어휘가 있으며 과업과 직접적으로 연관된 어휘를 습득하거나, 의미협상을 통해 과업에 필요한 어휘를 잘 파악해야 제대로 과업을 달성할 수 있다.

교육부(2015, p. 3)는 2015년 개정 교육 과정의 영어과 4가지 핵심역량을 ‘영어 의사소통 역량’, ‘자기관리 역량’, ‘공동체 역량’, ‘지식정보처리 역량’으로 설명하고 있다. 특히 자기관리 역량은 영어에 대한 흥미와 관심을 바탕으로 학습자가 자기 주도적으로 영어 학습을 지속할 수 있는 역량이며 영어 흥미, 영어 학습 동기, 영어 능력에 대한 자신감 유지, 학습전략, 자기 관리 및 평가를 포함한다(교육부, 2015, p. 3). 이 중, 학습전략은 학습자가 학습을 용이하게 하거나 언어와 내용의 정보를 회상하기 위하여 취하는 기법, 접근, 혹은 의도된 행동인데(Chamot, 1987), 이것을 어휘에 적용한 것이 어휘학습전략이다. 고등학교 선택 과목별 어휘 수는 공통 영어 8과목에서 1,800개 내외이고 많게는 심화 영어 독해 II에서 3,500개 이내의 어휘를 다루고 있으며, 어휘 평가는 맥락 속에서 단어의 의미를 파악하는 능력을 중심으로 평가하라고 지시하고 있다(교육부, 2015, p. 12). 이러한 방대한 어휘와 맥락 중심의 어휘 평가를 잘 대처하기 위해서는 적절한 어휘 학습 전략의 교수가 그 어느 때 보다 중요하다.

따라서, 본 연구에서는 Schmitt(1997)와 Gu & Johnson(1996)의 어휘학습전략 분류표와 3가지 유형의 어휘 시험을 이용하여 고등학생들의 어휘 수준과 성별에 따른 어휘 학습 전략 활용도를 알아보고 효율적인 어휘 학습법을 제안하고자 한다. 이 연구의 목적을 달성하기 위한 연구 질문은 다음과 같다.

- 1) 고등학생들이 선호하는 전략과 비 선호하는 전략은 무엇인가?
- 2) 어휘시험 유형에 따른 각 어휘수준 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?
- 3) 어휘학습전략 활용도에 따른 각 어휘수준 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?
- 4) 성별과 어휘학습전략 활용 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?

II. 이론적 배경 및 선행연구

2.1 어휘와 단어

Cambridge Dictionary에 의하면 “Vocabulary”는 “어떤 특정한 언어에 존재하는 모든 단어”라고 정의한다. 따라서 한 언어에서 모든 단어들의 집합을 어휘라고 할 수 있다. 또한 “Word”는 “의미가 있고 말해지거나 쓰일 수 있는 언어의 단일 단위”라고 정의한다. Nation(2013)은 이러한 단어의 특징을 세부적으로 나누었는데, 단어를 안다는 것을 크게 형태(Form), 의미(Meaning), 사용(Use)으로 구분하였다. 그 안에서 형태의 하위 집단은 구어(Spoken), 문어(Written), 단어구성요소(Word parts)이고, 의미의 하위 집단은 형태와 의미(Form and meaning), 개념과 지시대상(Concept and referents), 연상(Associations)이며, 사용의 하위 집단은 문법적 기능(Grammatical functions), 연어(Collocations), 사용 제약(Constraints on use (Register, frequency))으로써 9개의 하위 집단으로 구분된다. 이 9개의 집단은 다시 수용적 지식(Receptive knowledge)과 생산적 지식(Productive knowledge)으로 나뉘어 총 18개 집단이 된다. 예를 들어, 구어를 안다는 것은, 단어의 소리가 어떻게 들리는가의 수용적 지식과 단어가 어떻게 발음되는가의 생산적 지식으로 구성 된다(표 1 참조).

표 1. 단어를 안다는 것에 관여하는 것(Nation 2013, p. 49)

R (Receptive): 수용적 지식, P (Productive): 생산적 지식

	구어	R	단어의 소리는 어떻게 들리는가?
		P	단어가 어떻게 발음되는가?
형태	문어	R	단어가 어떻게 생겼는가?
		P	단어의 철자를 어떻게 쓰는가?
	단어 구성 요소	R	단어 안의 어떤 구성요소들을 인식할 수 있는가?
		P	의미를 표현하기 위해서 단어의 어떤 구성요소들이 필요한가?
의미	형태와 의미	R	이 단어의 형태는 어떤 의미를 가리키는가?
		P	이 의미를 표현하기 위해서 어떤 단어의 형태를 사용할 수 있는가?

개념과 지시 대상	R	그 개념에는 무엇이 포함되어 있는가?	
	P	그 개념이 어떤 사항들을 언급할 수 있는가?	
연상	R	어떤 다른 단어들(단어)이 우리에게 이것을 생각하게 하는가?	
	P	어떤 단어들(단어)을 이것 대신에 우리가 사용할 수 있는가?	
문법적 기능	R	어떤 패턴들로 그 단어가 발생하는가?	
	P	어떤 패턴들로 우리가 이 단어를 사용해야 하는가?	
사 용	언어	R	이 단어가 어떤 단어(단어) 종류들과 발생하는가?
		P	이 단어를 우리가 어떤 단어(단어) 종류들과 사용해야 하는가?
	사용 제약	R	어디에서, 언제, 얼마나 자주 우리가 이 단어를 만날 것 이라고 예상하는가?
		P	어디에서, 언제, 얼마나 자주 우리가 이 단어를 사용할 수 있는가?

2.2 어휘학습전략과 분류 표

Gu(1994)와 Sanaoui(1995)는 어휘학습전략에 대하여 “새로운 단어를 처음으로 다루게 되는 것에서부터 그 의미나 사용법을 알게 되고 간단히 기록하며 필요한 경우 이를 기억 속에 저장하는 것에 이르기까지 학습자들이 취하는 모든 전략”이라고 정의하고 있다(맹수연과 나경희, 2007에서 재인용). 즉, 어휘를 효율적으로 학습하기 위하여 학습자가 취하는 모든 기법, 접근, 의도된 행동이라고 할 수 있다.

Schmitt(1997)는 Oxford(1990)의 학습전략 중 사회적 전략(Social strategy), 기억 전략(Memory strategy), 인지 전략(Cognitive strategy), 상위 인지 전략(Meta-cognitive strategy) 4개 유형을 채택하고, 학습자가 새로운 단어를 접할 때 다른 사람의 도움 없이도 의미를 결정할 수 있다는 점을 지적하여 학습자가 스스로 의미를 결정하는 의미 결정 전략(Determination strategy)을 추가하였다.

의미 결정 전략은 문맥에서 의미 추측이나 접사와 어근 분석 등으로 학습자가 스스로 의미를 결정하는 전략이다. 사회적 전략은 영어 단어의 의미를 교사나 급

우들에게 묻거나 모두 내에서 학습하고 연습하는 전략이다. 기억 전략은 학습자가 이전에 학습했던 단어를 연관지어 암기하는 전략으로, 해당 단어의 동의어와 반의어를 연결, 단어를 단어가족(Word family)군으로 학습하기 등이 있다. 인지 전략은 기억 전략과 비슷하지만 좀 더 기계적인 방식으로 어휘를 암기하는 전략으로 새로운 영어단어를 반복해서 써보며 학습하기가 있다. 상위 인지 전략은 학습자가 자신의 학습 과정을 조절하고 평가하는 전략으로 어떤 단어가 지문을 이해하는데 필수적인지 안다가 있다.

Schmitt는 이 5가지 전략을 크게 의미 발견 전략과 기억 강화 전략 2집단으로 묶었다. 의미 발견 전략은 의미 결정 전략과 사회적 전략을 활용하여 새로운 단어의 의미를 알게 되는 것이고, 기억 강화 전략은 학습자들에게 소개된 새로운 단어를 사회적, 기억, 인지, 상위 인지 전략을 사용하여 해당 단어의 기억을 강화시키는 전략이다.

2.3 어휘학습전략 선행연구

어휘학습전략 분류표의 기본 체계를 만든 Schmitt(1997)는 일본의 중학생, 고등학생, 대학생 및 성인 600명을 대상으로 어휘학습전략 설문조사를 실시하였다. 설문조사 결과, 일영 사전의 활용이 일본인 학습자들이 가장 선호한다는 것을 발견했다. 하지만 상당수(77%)의 학습자들은 영영 사전도 도움이 된다고 응답했다. 이것은 일영 사전의 사용과 함께 영영 사전도 사용할 준비가 되었다는 것을 의미한다. 또한 어휘 습득 전략은 모든 연령층에 똑같이 유용하지는 않다는 것이 입증되었다. 학습자들이 성장하면서 일부 학습된 전략들은 사용하지 않게 된다. 가령, 플래시카드의 사용은 학습자들이 성장하면서 더 이상 도움이 되지 않는다고 생각한다. 학습자들은 일부 학습 전략들이 다른 전략들에 비해 더욱 유익하다고 생각하고 성장하면서 자연스럽게 학습자들의 성숙도에 맞는 전략들을 사용하게 된다. 그러므로 교사는 학습자의 인지 성숙도와 언어 능숙도를 따져서 어휘학습전략들을 가르칠 필요가 있다고 제안하였다.

Gu & Johnson(1996)은 북경 일반 대학교의 영어 비전공자 850명을 대상으로 어휘학습전략 설문조사를 실시하였다. Gu & Johnson은 어휘학습전략이 어

휘규모 및 영어 능숙도와와의 상관관계가 있다는 것을 발견했다. 상위 인지 전략에서는 자기 주도 학습(Self-Initiation)과 선택적 집중(Selective Attention), 인지 전략에서는 문맥 내 추측(Contextual guessing), 학습을 위한 사전의 기술적 사용(의미를 찾기 위한 사전 사용과는 다르게), 노트필기, 단어의 형태에 집중하기, 문맥적 부호화, 새로운 단어의 의도적 활성화, 이 전략들이 정적으로 영어 능숙도와 어휘규모에 상관관계가 있었다. 또한 구두 반복은 일반적 외국어 능숙도와 긍정적인 상관관계가 있었다. 반면에, 새로운 단어의 시각적 반복은 영어 능숙도와 어휘규모에 가장 부정적인 상관관계가 있었다. 어휘 기억력을 목적으로 하는 전략들은 영어 능숙도 보다 어휘규모에 더욱 상관관계가 있었다. 또한 한 소규모 그룹은 광범위한 읽기로, 다른 한 그룹은 다양한 범위의 어휘습득전략들의 적극적인 사용으로 다른 그룹들을 월등히 능가했다. 이것은 어휘 학습에 대한 직접적인 그리고 간접적인 접근들 모두 유용할 수 있고 상황적 인지를 촉진한다는 것을 시사한다. 가장 성적이 낮은 그룹은 단순암기(Rote memorization)와 시각적 반복에 가장 큰 중요성을 두었다.

Takač(2008)은 322명의 독일어와 353명의 영어를 외국어로 학습하는 두 집단의 크로아티아 초등학생들을 대상으로 어휘학습전략 설문조사를 하였다. 그 결과 핵심전략으로 여겨질 수 있고, 다양한 학습 문맥에서 적용 가능한 일련의 어휘 학습 전략들이 있다는 것을 발견했다(예 : 외국어를 모국어로의 번역, 단어장의 단어들로 스스로 번역 시험보기, 쓰여져 있는 단어들을 기억하기 등). 이 핵심전략들은 외부적 요인에 영향을 받지 않기 때문에, 그것들은 보편적이고 모든 외국어 학습에 적용될 수 있다고 하였다. 이 두 집단의 주요 차이점은 얼마나 학습자들이 대상 언어에 노출되느냐에 기인될 수 있다. 크로아티아에서는 영화나 다른 TV 프로그램들이 더빙되지 않고 자막으로 나오기 때문에 영어 학습자들이 이점을 취하는 것으로 보인다. 영어 학습자들은 실제적으로 매일 실제 쓰이는 영어에 노출된다. Takač은 이러한 학습 상황에서 학습자들은 격식적인 학습상황에서는 흔히 않은 어휘 학습 전략을 발달시킬 기회를 갖는다고 주장하였다.

김낙복(2005)은 고등학교 1학년생을 대상으로 단어 목록 중심의 통제군 60명과 연어 중심(Collocation-based)의 실험군 60명에게 수업 전 20분 가량의 집중적 어휘 수업활동을 하여, 두 그룹 간의 어휘 학습전략 활용 변화와 어휘 학습

활동 결과에 대한 정적 측면(Affective aspect)의 변화 차이를 알아보았다. 어휘 뭉치말을 이해하고 활용하는 활동과 직접, 간접적으로 관련이 있는 “핵심어를 사용한 단어 연습”, “단어의 품사 기억”, “단어의 의미를 다른 말로 바꾸어 말하기”, “숙어(관용어)의 단어들을 함께 학습하기”, “해당 단어와 결합하는 단어를 함께 공부하기” 전략들은 연어 중심 실험군이 단어 목록 중심의 통제군보다 많이 사용한 것으로 나타났다. 연어 중심 어휘 학습은 학습자로 하여금 어휘 항목에 더욱 빈번히 의식적인 주목을 갖게 하고, 탐구적 발견 활동을 통해 동기부여와 협동 학습을 강화하여 자신감과 참여도를 높이고 기억력과 어휘력 향상에도 도움을 주었다고 연구자는 주장하였다.

김성은과 심재우(2007)는 중학교 학생 150명을 대상으로 어휘학습전략 설문 조사를 실시하여 중학생들의 전략 사용도, 성별에 따른 차이, 그리고 영어 읽기 성취도와 전략 사용도의 관계를 연구하였다. 중학생들은 문맥추론하기 전략을 가장 선호하고 있었고, 여학생들이 남학생들보다 더 많은 전략을 사용하고 있었고 특히 인지 전략과 상위 인지 전략에서 통계적인 차이가 있었다. 어휘학습전략과 영어 읽기 성취도와의 관계는 기억 전략과 학습 전반에 걸쳐서 활용되는 상위 인지 전략 활용이 어휘능력에 종합적인 영향을 끼치는 중요한 전략으로 입증되었다고 연구자들은 제안하였다.

맹수연과 나경희(2007)는 ESL환경에서 영어를 학습하는 다양한 국적의 성인 학습자 43명을 대상으로 어휘학습전략이 어휘 및 독해에 끼치는 영향을 연구하였다. 연구결과, 중, 상위 집단의 학생들일수록 어휘의 실제로 활용해보는 전략을 선호하고 있었다. 하지만 하위 집단의 학생들은 어휘 학습에 수동적이며 단순 암기에 치중했다. 또한 문맥을 고려한 어휘학습전략을 활용한 집단이 독해 능력에 더 큰 향상을 보였다.

임미란과 김경훈(2009)은 123명의 대학생들을 대상으로 어휘학습전략 활용과 영어듣기, 읽기능력과의 상관관계를 알아보았다. 어휘학습전략 활용에서는 남녀 집단 간 인지전략 사용이 통계적으로 유의미한 차이가 있었고, 듣기와 읽기수준이 상위 집단의 학생들은 상위인지전략 활용에 있어서 하위 집단과 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 그러므로 하위 집단에게 상위 집단이 자주 사용하는 상위인지전략 활용에 대한 훈련이 필요하며, 이에 대한 실증적인 교수방법도 모

색되어야 한다는 것을 의미한다고 연구자는 제안하였다.

민지영(2012)은 어휘학습전략 선호도와 읽기, 말하기 능력과 사용하는 어휘학습전략과의 상관관계를 알아보기 위하여 고등학교 2학년 397명을 대상으로 어휘학습전략 활용을 조사하고 어휘, 읽기, 말하기 능력과의 상관 관계를 살펴보았다. 어휘 수준이 높은 학습자들과 낮은 학습자들이 활용하는 어휘학습전략의 모든 영역에서 유의미한 차이가 있었고 특히 어휘 의미발견전략에서 차이가 가장 컸다. 또한 대부분의 학습자들은 어휘활용전략을 거의 활용하지 않는 것으로 나타나 어휘의 의미를 확실히 알고 있는 상위집단의 학습자들도 어휘를 발전시키지 못하였다고 연구자는 주장하였다.

송자민(2015)은 초등학교 5학년 101명 학생들의 어휘학습전략 활용 실태를 살펴보고, 학생들에게 어휘학습전략 중 특정 어휘학습전략을 활용하도록 하여 그것이 학생들의 어휘력 및 성취도에 어떠한 영향을 미치는지를 조사하였다. 연구 결과, 여학생들이 남학생들보다 어휘학습전략을 더욱 활발히 활용하였고, 상위 집단의 학생들은 하위 집단의 학생들보다 어휘학습전략을 더 빈번히 활용하였다. 중위 집단이 어휘력에서 유의미한 향상을 보였고, 성취도에서도 유의미한 향상을 보였다. 이는, 어휘력 향상이 영어 전반에 대한 성취도를 높일 수 있음을 유추할 수 있다고 연구자는 제안하였다.

위의 선행연구들을 종합하면 어휘학습전략과 영어 능숙도 간에 밀접한 상관관계가 있다는 것을 알 수 있다. 영어 능숙도 상위권의 학생들이일수록 특히 상위 인지 전략을 더 많이 활용하고, 하위권의 학생들이일수록 다양한 전략을 활용하지 않고 단순암기에 치중하는 것으로 밝혀졌다. 또한 고등학교 1학년을 대상으로 어휘의 여러 가지 측면과 어휘학습전략을 연구한 논문은 상대적으로 미미한 편이다. 따라서 본 논문에서는 세 가지 유형의 어휘 시험과 5가지 전략 유형의 활용도를 조사하여 고등학생들에게 더 효율적인 어휘학습전략을 제시하고자 한다.

III. 연구방법

3.1 연구 대상 및 기간

2017년 7월 전북 전주의 J고등학교 1학년 학생 124명을 대상으로 설문과 어휘시험을 실시하였다. 그러나 설문과 어휘시험에 하나라도 성실히 응답하지 않은 학생들 24명을 통계분석에서 제외하여 실제로는 100명의 설문지가 분석에 사용되었다(유효 응답률 : 81%). 응답자 100명 중 여학생은 58명, 남학생은 42명이다.

3.2 연구 도구 및 절차

3.2.1 설문지

어휘 성적 상, 중, 하위권 학생들이 사용하는 어휘학습전략들에 유의미한 차이가 있는 지, 그리고 각 어휘 학습 전략 간 상관관계가 있는 지를 통계적으로 알아보기 위하여 Schmitt(1997)의 전략분류 표의 의미 결정, 사회적, 기억, 인지, 상위 인지 전략과 Gu & Johnson(1996)의 전략분류 표 중 상위 인지 전략을 참고하여 설문지를 작성하였다. 5가지 유형의 전략들의 순서를 임의적으로 섞고 우리나라의 영어 학습 상황에 활용될 수 있는 문항들로 재구성 하여 총 40개 문항으로 구성하였다. 리커트 척도(Likert scale)는 5점 척도를 사용하였고, ‘전혀 그렇지 않다’, ‘그렇지 않다’, ‘보통이다’, ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’에 각각 1, 2, 3, 4, 5점을 부여하고 합산하여 전략 활용도를 측정하였다. 학생들의 어휘 학습 전략 선호도 설문 결과 신뢰도(Cronbach's α)는 각 어휘학습전략 유형에 따라 의미 결정 전략 .652, 사회적 전략 .742, 기억 전략 .879, 인지 전략 .708, 상위 인지 전략 .710이다. 설문 문항 구성은 다음 표 2와 같다.

표 2. 어휘학습전략 활용 정도에 관한 설문 문항 분류

전략 유형	어휘학습전략	문항 수
의미 결정 전략 (DET)	문맥에서 새로운 영어단어의 의미 추측 사진 활용 영어단어의 품사 분석 영어단어의 이용할 수 있는 그림이나 제스처 분석 영어단어의 어근, 접두사, 접미사 분석 플래시 카드 활용	6 문항
사회적 전략 (SOC)	급우들에게 새로운 단어의 의미 묻기 교사에게 새로운 단어가 들어간 문장 요청 그룹 활동에서 단어의 새로운 의미를 발견 그룹 내에서 의미를 학습하고 연습 원어민과 의사소통 교사에게 새로운 단어의 쉬운 말이나 동의어 설명 요청 교사에게 해당 영어단어에 상응하는 모국어 설명 요청 신체 행위를 활용하여 단어 학습	7 문항
기억 전략 (MEM)	단어의 의미 떠올리기 새로운 영어단어의 형태를 떠올리기 해당 단어의 동의어와 반의어를 연결 단어의 의미를 나타내는 그림과 함께 학습 단어를 단어가족(word family)군으로 학습 단어들을 그룹화하여 학습 새로운 단어를 관용어구와 함께 학습 새로운 단어들로 문장이나 이야기를 만들기 신체 행위를 활용하여 단어 학습 등급으로 나눌 수 있는 형용사들에 등급을 활용 의미적 특징이 있는 표 활용 단어의 의미지도 활용	12 문항
인지 전략 (COG)	단어장 활용 새로운 영어단어를 반복해서 써보며 학습 수업 중 노트필기 새로운 영어단어의 발음을 반복해서 듣고 따라하기 교과서의 어휘 부분 활용 새로운 단어를 알고 있는 다른 단어로 대체 실제 물건에 영어 이름표 붙이기 단어 목록 활용	8 문항

	스스로 단어 평가	
	지속적 단어 학습	
상위 인지 전략 (MET)	영어매체 활용	
	어떤 단어가 지문을 이해하는데 필수적인지	7 문항
	어떤 단어가 학습하기에 중요한지	
	시간간격을 두고 단어 학습	
	지문 해석 시 새로운 단어 건너뛰기	

3.2.2 어휘 시험

학생들의 어휘 수준을 다방면으로 측정하기 위하여 총 3가지 유형의 시험을 실시하였다. 첫째는 우리말 번역 시험, 둘째는 수용적 어휘 이해 시험 (Vocabulary Receptive Comprehension Test), 셋째는 생산적 어휘 이해 시험 (Vocabulary Productive Comprehension Test)이다.

1) 우리말 번역 시험

우리말 번역 시험은 Coxhead(1998)의 Academic Word List(AWL)를 참고하여 그림 1과 같이 빈도수에 따라 1단계에서 10단계까지 총 10단계가 있는 AWL을 한 단계 당, 두 단어씩을 제시하여 우리말로 번역하게 하였다. 각 단계 당, 두 단어 중 1개라도 맞으면 맞는 것으로 채점하여, 1단계 1점, 2단계는 2점, 10단계는 10점, 이런 방식으로 총 55점 만점으로 채점하였다.

그림 1. 우리말 번역 시험 예시 (Coxhead, 1998)

다음 단어들에 상응하는 우리말을 적어보세요.	
1. create: _____	definition: _____
2. purchase: _____	conclusion: _____
3. negative: _____	compensation: _____

2) 수용적(Receptive) 어휘 이해 시험

N. Schmitt, D. Schmitt & Clapham(2001)의 Vocabulary Level Test를 참고하여 2,000단어 레벨에서 3문항(9문항), 3,000단어 레벨에서 2문항(6문항)으로 총 15문항이고, 1문항 당 1점씩 총 15점 만점으로 채점하였다(그림 3참고).

그림 2. 수용적 어휘 이해 시험 예시 (Schmitt et al, 2001)

보기	
1 ancient	
2 curious	<u>3</u> not easy
3 difficult	<u>1</u> very old
4 entire	<u>5</u> related to God
5 holy	
6 social	

3) 생산적(Productive) 어휘 이해 시험

Laufer & Nation(1999)이 개발한 Productive Vocabulary Test를 참고하여 2,000 단어 레벨에서 9문항, 3,000 단어 레벨에서 6문항으로 총 15문항이고, 1문항 당 1점씩 총 15점 만점으로 채점하였다(그림 3참고).

그림 3. 생산적 어휘 이해 시험 예시 (Laufer & Nation, 1999)

He was riding a bicycle.

3.2.3 자료 분석

리커트(Likert) 5점 척도를 이용한 어휘학습전략 설문 조사와 3가지 유형의 어휘 성적을 통계 처리 프로그램 SPSS 24 버전에 입력하여 다음과 같이 통계 기법을 사용하여 연구 문제를 살펴보았다. 유의 수준은 $p < 0.05$ 를 기준으로 하였다.

1) 어휘수준에 따른 상, 중, 하위 집단

고등학생 100명의 3가지 어휘시험 결과를 계층적 군집화(Hierarchical clustering)중 Ward의 방법을 사용하여 어휘수준 상, 중, 하위 세 집단으로 나누었다. 여기서 계층적 군집화란 처음의 대상들이 독립 군집으로 시작하는데(예를 들어 대상이 5개이면 군집이 5개), 거리가 가장 가까운 두 대상, 즉, 두 군집이 함께 군집을 이루기 시작하여 가까운 군집들끼리 계속적으로 군집화가 이루어지는 방법이다(이학식과 임지훈, 2011, p. 440). 이 과정에서 점차적으로 군집의 수(Number of clusters)가 감소한다. Ward의 방법에서 두 군집간의 거리는 두 군집에 속한 각 대상이 평균으로부터 떨어진 정도, 즉 ‘편차’의 제곱을 그 군집을 구성하는 대상들에 걸쳐 합한 것이다(이학식과 임지훈, 2011, p. 442). 그 결과, 상위 집단은 26명, 중위 집단은 51명, 하위 집단은 23명으로 나뉘었다. 상, 중, 하위 집단의 우리말 번역 시험 점수의 평균은 55점 만점에 각각 41, 31.18, 7.91이고, 수용적 어휘 이해 시험 점수의 평균은 15점 만점에 각각 12.50, 8.55, 2.78이며, 생산적 어휘 이해 시험 점수의 평균은 15점 만점에 각각 6.32, 0.86, 0.30이다.

2) 어휘학습전략의 빈도 산출

리커트 5점 척도를 이용한 어휘학습전략의 설문 결과를 기술통계 분석방법(Descriptive analysis)을 실시하여 고등학생들의 어휘수준 간 전략의 평균과 표준편차를 알아보았다.

3) 어휘수준 집단과 어휘학습전략 활용 및 어휘시험 유형간의 차이

어휘수준을 독립 변수로 어휘학습전략 활용도와 어휘시험 유형을 종속 변수로 놓고 통계적으로 유의미한 차이가 있는지를 일원 분산 분석(One-way ANOVA)을 실시하고 사후분석(Bonferroni)을 하여 알아보았다.

4) 성별에 따른 어휘학습전략 활용

학생들의 성별을 독립 변수로 영어 어휘학습전략을 종속 변수로 놓고 차이 검정 분석(T-test)을 실시하여 통계적으로 유의미한 차이가 있는지를 알아보았다.

IV. 연구결과

4.1 고등학생들의 어휘학습전략 선호도

표 3은 기술통계 분석방법을 실시하여 고등학생들의 전체 개별 40개 어휘 학습 전략의 평균점수와 표준편차를 구하고 선호도 순으로 나열한 것이다.

표 3. 고등학생들의 어휘학습전략 선호도

전략 선호도	전략 유형	어휘 학습 전략	점수	표준 편차
1	SOC	급우들에게 새로운 단어의 의미를 물어본다.	3.78	1.05
2	MEM	단어의 의미를 떠올린다.	3.76	.93
3	COG	단어장을 활용한다.	3.64	1.11
4	DET	문맥에서 새로운 영어단어의 의미를 추측한다.	3.61	1.07
5	COG	새로운 영어단어를 반복해서 써보며 학습한다.	3.59	1.05
6	COG	수업 중 노트필기를 한다.	3.57	1.14
7	COG	새로운 영어단어의 발음을 반복해서 듣고 따라한다.	3.42	1.03
8	DET	사전을 활용한다.	3.41	1.26
9	MET	스스로 단어 테스트를 한다.	3.39	1.1
10	MET	지속적으로 단어를 학습한다.	3.3	1.01
11	MET	영어매체(노래, 영화, 뉴스 등)들을 활용한다.	3.26	1.07
12	COG	교과서의 어휘부분을 활용한다.	3.23	.92
13	MET	어떤 단어가 지문을 이해하는데 필수적인지를 안다.	3.22	1.05
14	SOC	교사에게 새로운 단어가 들어간 문장을 여쭙는다.	3.19	1.13

15	COG	단어목록을 활용한다. (예: 교과서의 단어 목록)	3.17	.98									
16	MET	어떤 단어가 내가 학습하기에 중요한지를 안다.	3.1	1									
17	DET	새로운 영어단어의 품사(명사, 형용사, 동사 등)를 생각해본다.	3.06	1.06									
18	DET	새로운 영어단어의 이용할 수 있는 그림이나 체스처를 생각해 본다.	3.03	1.12									
19	SOC	그룹활동에서 단어의 새로운 의미를 발견한다.	3.01	1.03									
20	SOC	그룹 내에서 의미를 학습하고 연습한다.	2.98	.93									
21	MEM	새로운 영어단어의 형태를 떠올린다.	2.95	.97									
22	MET	시간간격을 두고 단어를 학습한다.	2.93	.97									
23	MEM	해당 단어의 동의어와 반의어를 연결한다.	2.91	1.05									
24	SOC	원어민과 의사소통을 한다.	2.89	1.06									
25	SOC	교사에게 새로운 단어의 쉬운 말이나 동의어 설명을 여쭙는다.	2.86	1.08									
26	MET	지문 해석 시 새로운 단어를 건너뛴다.	2.86	1.06									
27	DET	새로운 영어단어의 어근, 접두사, 접미사를 생각해 본다. (예: undrinkable의 un(접두사), drink(어근), able(접미사))	2.81	1.24									
28	SOC	교사에게 해당 영어단어에 상응하는 모국어 설명을 여쭙는다.	2.75	1.17									
29	COG	새로운 단어를 내가 알고 있는 다른 단어로 바꾸어 본다.	2.75	1.10									
30	MEM	단어의 의미를 나타내는 그림과 함께 학습한다.	2.74	.99									
31	MEM	단어를 단어가족(word family)군으로 학습한다. (예: spoil, spoiled, spoiler, unspoiled)	2.72	1.06									
32	MEM	단어들을 그룹화 하여 학습한다. (예: sports - soccer, basketball, baseball)	2.7	.94									
33	MEM	새로운 단어를 관용어구와 함께 학습한다. (예: cake, a piece of cake)	2.62	.98									
34	MEM	새로운 단어들로 문장이나 이야기를 만들어 본다.	2.59	.98									
35	MEM	신체 행위를 활용하여 단어를 학습한다.	2.5	1.01									
36	DET	플래쉬 카드(앞장은 단어, 뒷장은 뜻)를 활용한다.	2.34	1.17									
37	MEM	등급으로 나눌 수 있는 형용사들에 등급을 활용한다. (예: cool - cold - freezing)	2.32	.96									
38	MEM	의미적 특징이 있는 표를 활용한다. 예)											
		<table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td></td> <td>8 legs</td> <td>wings</td> </tr> <tr> <td>Bees</td> <td>-</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Spiders</td> <td>+</td> <td>-</td> </tr> </table>		8 legs	wings	Bees	-	+	Spiders	+	-	2	.82
	8 legs	wings											
Bees	-	+											
Spiders	+	-											

단어의 의미지도를 활용한다.

예)



39 MEM

1.99 .93

40 COG 실제 물건에 영어 이름표를 붙인다.

1.83 .81

고등학생들의 전체 전략의 평균은 2.96이고 가장 높은 평균점수를 보인 전략 유형은 상위 인지 전략으로 평균 3.15이고, 가장 낮은 평균점수를 보인 전략 유형은 기억 전략으로 평균 2.65를 기록했다. 가장 선호하는 전략은 ‘나는 급우들에게 새로운 단어의 의미를 물어본다’로 평균 3.78점으로 확인되었다. 또한 선호 전략 중 ‘나는 문맥에서 새로운 영어단어의 의미를 추측한다.’는 다른 선행연구들에서도 학습자들이 선호하는 전략임이 확인되었다(김성은과 심재우, 2007; 민지영, 2012). 가장 비 선호하는 전략은 ‘나는 실제 물건에 영어 이름표를 붙인다.’로 평균 1.83점을 기록했다. 연구 대상이 고등학생임을 감안할 때 학생들이 학습하는 어휘의 특성이 실제 물건에 이름표를 붙일 수 있는 유형이 많지 않기 때문에 사용이 적은 것으로 보인다.

4.2 어휘시험 유형에 따른 각 어휘수준 집단 간의 관계

표 4는 어휘시험 유형에 따른 각 어휘수준 집단 간의 관계를 일원 분산 분석과 사후 검정으로 나타낸 것이다.

표 4. 어휘시험 유형에 따른 각 어휘수준 집단 간의 관계

시험 유형	어휘 수준	N	M	SD	F	유의 확률	사후검정
우리말 번역 시험 (55점 만점)	상	26	41.00	8.36	69.12	.000	상>중 상>하 중>하
	중	51	31.18	12.27			
	하	23	7.91	5.54			
	합계	100	28.38	15.61			

수용적 어휘 이해 시험 (15점 만점)	상	26	12.50	1.18	97.64	.000	상>중 상>하 중>하
	중	51	8.55	2.63			
	하	23	2.78	2.98			
	합계	100	8.25	4.19			
생산적 어휘 이해 시험 (15점 만점)	상	26	6.32	2.85	109.0 0	.000	상>중,하
	중	51	.86	1.00			
	하	23	.30	.93			
	합계	100	2.15	2.99			

우리말 번역 시험에서는 55점 만점에 상위 집단이 41점, 중위 집단이 31.18점, 하위 집단이 7.91점을 기록했다. 수용적 어휘 시험에서는, 15점 만점에 상위 집단이 12.5점, 중위 집단이 8.55점, 하위 집단이 2.78점을 기록했다. 생산적 어휘 시험에서는, 15점 만점에 상위 집단이 6.31점, 중위 집단이 0.86점, 하위 집단이 0.3점을 기록했다. 전반적으로 세 집단 모두 생산적 어휘 시험점수(2.15/15점)가 우리말 번역 시험(28.38/55점)과 수용적 어휘 시험점수(8.25/15점)에 비해 월등히 낮았다. 일원 분산 분석 결과 3개 유형 시험 모두 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 사후 검정 결과 우리말 대응 시험과 수용적 어휘 이해 시험에서는 상, 중, 하위 집단 간 모두 유의미한 차이가 있었지만, 생산적 어휘 이해 시험에서는 상위 집단의 성적이 중, 하위 집단의 성적과 유의미한 차이가 있었다.

4.3 어휘학습전략 활용도와 각 어휘수준집단 간의 관계

표 5는 어휘수준에 따른 어휘학습전략 활용도를 일원 분산 분석과 사후 검정으로 나타낸 것이다.

표 5. 어휘학습전략 활용도와 각 어휘수준집단 간의 관계

전략유형	어휘수준	N	M	SD	F	유의확률	사후검정
의미결정전략	상	26	3.26	.57	4.79	.010	상, 중>하
	중	51	3.10	.69			
	하	23	2.68	.75			

	합계	100	3.04	.67			
사회적 전략	상	26	3.12	.64	3.72	.028	중>하
	중	51	3.18	.65			
	하	23	2.75	.66			
	합계	100	3.07	.67			
기억전략	상	26	2.85	.51	4.21	.018	상>하
	중	51	2.68	.64			
	하	23	2.36	.61			
	합계	100	2.65	.62			
인지전략	상	26	3.34	.36	3.60	.031	상>하
	중	51	3.17	.62			
	하	23	2.90	.63			
	합계	100	3.15	.58			
상위인지전략	상	26	3.44	.40	7.47	.001	상, 중>하
	중	51	3.17	.62			
	하	23	2.79	.69			
	합계	100	3.15	.63			

전반적으로 어휘 수준이 높은 집단 순으로 전략 활용을 더 높게 하는 것으로 나타났다. 예외로, 사회적 전략에서는 중위 집단이 상위 집단보다 전략 활용을 더 높게 하는 것으로 확인 되었다(중위 : 3.18/5점, 상위 : 3.12/5점). 일원 분산 분석 결과 5개 어휘 학습 전략 유형 모두 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 사후 검정 결과 전반적으로 유의미한 차이를 보인 두 집단은 상위와 하위 집단이다. 사회적 전략 유형을 제외한 모든 전략 유형에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 송자민(2015)의 연구에서 상위와 하위 집단 간 사회적 전략 유형에 유의미한 차이가 발견되지 않은 것과 동일한 결과이다. 중위와 하위 집단에서는 의미 결정 전략, 사회적 전략, 상위 인지 전략에서 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 하지만 상위와 중위 집단 사이에서는 유의미한 차이가 있는 전략 유형이 전혀 발견되지 않았다.

4.4 어휘학습전략 활용도와 성별의 관계

표 6은 남녀간 5개 어휘학습전략 집단의 활용도를 차이 검정 분석(T-test)으

로 알아본 결과표이다.

표 6. 어휘학습전략 활용도와 성별의 관계

전략 유형	성별	N	M	SD	T	자유도	유의확률 (양쪽)
의미결정전략	여	58	3.18	.66	2.26	98	.026
	남	42	2.86	.72			
사회적전략	여	58	3.04	.59	-.37	98	.709
	남	42	3.10	.77			
기억전략	여	58	2.67	.56	.29	98	.775
	남	42	2.63	.70			
인지전략	여	58	3.24	.54	1.73	98	.087
	남	42	3.03	.63			
상위인지전략	여	58	3.19	.59	.76	98	.449
	남	42	3.10	.68			

여학생들은 사회적 전략을 제외한 나머지 전략에서 남학생보다 활용도가 높은 것으로 확인되었다. 또한 차이 검정 분석 결과, 의미 결정 전략에서만 남녀집단 사이에서 통계적으로 유의미한 차이($p=.026$)가 있었다. 이는 김성은과 심재우(2007)의 연구에서는 인지 전략과 상위 인지 전략에서 남녀 집단 간 유의미한 차이가 있었던 것과는 상이한 결과이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 학습자들의 어휘학습전략과 어휘능숙도 간의 관계를 알아보기 위하여 전주에 있는 인문계 고등학교 1학년 100명을 대상으로 어휘학습전략 설문조사와, 3가지 유형의 어휘 시험(우리말 대응, 수용적, 생산적 어휘 이해 시험)을 실시하였다.

연구문제 1인 ‘고등학생들이 선호하는 전략과 비 선호하는 전략은 무엇인가?’에서는 ‘급우들에게 새로운 단어의 의미 요청’, ‘단어의 의미 연상’, ‘단어장 활용’, ‘문맥에서 새로운 영어단어의 의미 추측’, ‘새로운 영어단어 쓰기 반복’이 선호하는 전략들로 나타났다. 이 중 문맥에서 새로운 영어단어의 의미를 추측하기는 김성은과 심재우(2007), 민지영(2012)의 연구결과와 유사하다. 본 연구에서는 급우들에게 새로운 단어를 묻기가 가장 선호하는 전략으로 나왔는데, 이는 비교적 전략을 즉각적으로 활용할 수 있고, 대부분의 고등학생들은 사춘기가 지나 성숙하고 주변의 환경이나 사람들을 더 민감하게 받아들이기 때문에 교사에게 묻기보다는 또래집단에게 물어보는 것이 부담이 적기 때문으로 여겨진다. 비 선호 하위 5개 어휘 학습 전략들은 ‘신체 행위를 활용하여 단어 학습’, ‘플래시 카드 활용’, ‘의미적 특징이 있는 표 활용’, ‘단어의 의미지도 활용’, ‘실제 물건에 영어 이름표 붙이기.’이다. 고등학생들은 상대적으로 초, 중학생들 보다 더 많은 과목을 학습해야 하고, 암기해야 할 어휘의 양이 더 많기 때문에 위의 전략들은 필요성이 적다고 느낄 수 있다.

연구문제 2인 ‘어휘 시험 유형에 따른 각 어휘 수준 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?’에서는 어휘 수준 중, 하위 집단 간의 생산적 어휘 이해 시험을 제외한 모든 유형에서 어휘 수준 상, 중, 하위 집단 간 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 특히 생산적 어휘 이해 시험 점수가 다른 두 개 유형의 시험보다 월등히 낮게 나왔다.

연구문제 3인 ‘어휘 학습 전략 활용도에 따른 각 어휘 수준 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?’에서는 전반적으로 유의미한 차이를 보인 두 집단은 상위와 하위 집단이다. 사회적 전략 유형을 제외한 4개 전략 유형에서 유의미한 차이가 있었다. 중위와 하위 집단에서는 의미 결정 전략, 사회적 전략, 상위 인지 전략 3개 전략 유형에서 차이가 있었다. 하지만 상위와 중위 집단 사이에서는 유의미한 차이가 있는 전략 유형이 전혀 발견되지 않았고, 사회적 전략은 중위 집단이 상위 집단보다 더 높게 나왔다. 즉, 학습자가 영어 수준이 중위권에 도달하게 되면 더 이상 어휘 학습 전략을 향상시키려 하지 않거나 교실에서 전략 교육을 받지 않음을 시사한다(민지영, 2012). 또한 사회적 전략이 중위 집단이 더 높은 것은 중위권 학생들이 상위권에 비해 더 외향적인 성향이 있다고 추측된다.

연구문제 4인 ‘성별에 따른 어휘 학습 전략 활용도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는가?’에서는 의미 결정 전략에서 남녀 집단 간 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다. 이는 여학생들이 남학생들보다 문맥에서 새로운 영어단어의 의미 추측, 사전 활용, 영어단어의 품사 분석, 영어단어의 어근, 접두사, 접미사 분석과 같은 전략들을 더 잘 활용하고 있다는 것이다. 또한 어휘 학습 전략 사용도가 사회적 전략을 제외한 나머지 유형에서 여학생들이 더 많이 활용하는 것으로 나타났다.

이상의 연구 결과는 다음과 같은 시사점을 제공한다. 첫째, 학생들이 성장함에 따라 잘 활용하지 않는 전략들이 있으므로 현장에 있는 교사들은 학생들의 인지 성숙도와 언어 능숙도를 잘 고려하여 어휘 학습 전략을 가르쳐야 한다(Schmitt, 1997). 가령, 고등학생들에게는 사물에 이름표 붙이는 것이 유치하다고 느낄 수 있다. 반면, 새로운 단어를 접할 때, 유의어와 반의어를 같이 학습하게 하여 의미 있는 연결 고리를 만들게 지도하는 것은 학생들의 인지 성숙도와 언어 능숙도를 고려한 좋은 방법 중 하나라고 볼 수 있다. 둘째, 교사들은 학생들에게 어휘의 생산적 지식(Nation, 2013)을 가르칠 필요가 있다. 특히 EFL(English as a Foreign Language)환경에 있는 우리나라에서는 교과서를 이용한 독해 위주의 영어수업이 진행되기 쉽다. 그렇게 되면 학습자들의 어휘의 수용적 지식만 발달 시키게 된다. 따라서 교사들은 적절히 말하기와 쓰기를 할 수 있는 전략들을 지도해야 한다. 예를 들어, 학생들에게 사회적 전략 중 하나인 모둠 내에서 어휘의 의미를 학습하고 연습하도록 하면, 자연스럽게 학생들은 어휘의 생산적 지식인 말하고 써보는 연습을 할 수 있을 것이다. 셋째, 어휘 수준이 하위인 학생들에게는 어휘학습전략 활용에 있어 상, 중위의 학생들과 차이가 나는 전략 위주로 지도하여 어휘수준이 중위권 이상으로 올라갈 수 있게 해야 한다. 예를 들어, 어휘 수준 하위권 학생들에게 단어장을 만들어 가지고 다니며 수시로 학습하게 하면 어휘 수준이 더욱 향상될 것이다. 또한 상, 중위의 학생들은 어휘수준을 한 단계 더 향상할 수 있도록 학생들의 수준에 맞는 새로운 전략들을 제시하고 지도해야 한다. 예를 들어, 교사는 학생들에게 개별 단어학습과 언어 중심(Collocation-based) 단어학습을 비교하여 언어 중심 단어학습의 장점들을 설명하고, 언어의 형태로 어휘를 학습하는 법을 지도할 수 있다(김낙복, 2005). 넷째,

남학생들에게 의미 결정 전략을 지도할 필요가 있다. 남학생들이 의미 결정 전략인 문맥에서 새로운 영어단어의 의미 추측이나, 사전 활용, 영어단어의 품사 분석, 영어단어의 어근, 접두사, 접미사 분석 등을 잘 활용한다면 어휘수준이 더욱 향상될 수 있을 것이다.

본 연구는 목적인 고등학생들의 전략 사용도, 어휘수준에 따른 어휘 학습 전략 활용의 차이, 남녀 간 어휘학습전략 활용의 차이를 밝혀냈지만 참여자가 비교적 적은 편이고, 양적연구로만 어휘 학습 전략과 어휘 시험과의 상관관계에 국한하여 고등학생 전체의 특성으로 일반화 하기는 어렵다. 후속 연구에서는 양적, 질적 연구를 함께 적용하고 영어 어휘력, 읽기, 듣기, 말하기, 쓰기 능력과 어휘 학습전략 활용의 상관관계를 살펴본다면 더욱 유의미한 연구가 될 것이다.

인 용 문 헌

- Brown, H. Douglas. *Principles of Language Learning and Teaching*. (6th ed.). The United States of America: Pearson Education, 2014. Print.
- Chamot, Anna Uhl. "The Learning Strategies of ESL Students." *Learner Strategies in Language Learning* (1987): 71-83. Print.
- Coxhead, Averil. "An Introduction to the Academic Word List." *Academic Word List*. n.d. Web. 12 Mar. 2018. PDF.
- Gu, Yongqi. "Vocabulary Learning Strategies of Good and Poor Chinese EFL Learners." *The Annual Meeting of the Teachers of English to Speakers of Other Languages*, 8-12 Mar. 1994, Baltimore, MD. Presentation.
- Gu, Yongqi, and Johnson, Robert Keith. "Vocabulary Learning Strategies and Language Learning Outcomes." *Language Learning* 46.4 (1996): 643-679. Print.
- Kim, Nahk-bohk. "A General Survey of English Collocations and Research on the Collocation Teaching Methods." *Foreign Languages Education* 12.2 (2005): 141-165. Print.
[김낙복. 「영어 연어의 고찰과 교수 방법에 관한 연구」. 『외국어교육』 12.2 (2005): 141-165.]
- Kim, Sung-eun, and Shim, Jae-woo. "The Relationship between Vocabulary Learning Strategies and English Reading Proficiency." *The Linguistic Association of Korea Journal* 15.1 (2007): 103-116. Print.
[김성은, 심재우. 「중학생의 영어 어휘 학습전략과 영어 읽기 능력의 상관관계」. 『언

어학』 15.1 (2007): 1-14.]

- Laufer, Batia, and Nation, Paul. "A Vocabulary-size Test of Controlled Productive Ability." *Language Testing* 16.1 (1999): 33-51. Print.
- Lee, Hak-sik, and Lim, Ji-hoon. *SPSS 18.0 Manual*, Seoul: Jibhyunjae, 2011. Print.
[이학식, 임지훈. 『SPSS 18.0 매뉴얼』. 서울: 집현재, 2011.]
- Lee, Seung-min. *The Principle and Practice for English Vocabulary Learning*. Seoul: Hankukmoonhwa-sa, 2016. Print.
[이승민. 『영어 어휘 학습의 원리와 실제』. 서울: 한국문화사, 2016.]
- Lim, Mi-ran, and Kim, Kyung-hoon. "Effects of Vocabulary Learning Strategies on English Listening and Reading Proficiency." *The 21st Century Association of English Language and Literature* 22.2 (2009): 215-233. Print.
[임미란, 김경훈. 「대학생들의 어휘전략사용과 영어듣기, 읽기능력과의 상관관계」. 『21세기영어영문학회』 22.2 (2009): 215-233.]
- Mang, Su-yeon, and Rha, Kyeong-hee. "The Effects of ESL Learners' Vocabulary Learning Strategies on Their Reading Comprehension." *Journal of The English Language and Literature* 49.1 (2007): 71-93. Print.
[맹수연, 나경희. 「ESL 학습자의 어휘학습전략이 어휘 및 독해능력에 끼치는 영향」. 『영어영문학연구』 49.1 (2007): 71-93.]
- Min, Ji-young. *A Study on Using Vocabulary Learning Strategies and Its Relationships with the Vocabulary, Reading, and Speaking Proficiency of High School Students*. Masters Degree Dissertation. Inha University 2012. Print.
[민지영. 『고등학생의 영어 어휘학습전략 사용과 어휘력, 읽기 능력, 말하기 능력과의 상관관계 연구』. 석사학위논문. 인하대학교. 2012.]
- Ministry of Education. *English Curriculum*. 2015. Print.
[교육부. 『개정 영어과 교육과정』. 교육부 고시 제 2015-74 호 [별책 14]. 2015.]
- Nation, Paul. *Learning Vocabulary in Another Language*. (2nd ed.). New York: Cambridge University Press, 2013. Print.
- Nunan, David. "Methodology." In Nunan, David. (Ed.), *Practical English Language Teaching*. Singapore: McGraw-Hill/Contemporary, 2003. 2-22. Print.
- Oxford, Rebecca. *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know*. Boston: Newbury House, 1990. Print.
- Richards, Jack C., and Rodgers, Theodore S. *Approaches and Methods in Language Teaching*. China: Cambridge university press, 2014. Print.
- Sanaoui, Razika. "Adult Learners' Approaches to Learning Vocabulary in Second Languages." *The Modern Language Journal* 79.1 (1995): 15-28. Print.
- Schmitt, Norbert. "Vocabulary Learning Strategies." In Schmitt, Norbert., & McCarthy, Michael (Eds.), *Vocabulary: Description, Acquisition and Pedagogy*. Cambridge:

Cambridge, 1997. 199-227. Print.

Schmitt, Norbert, Schmitt, Diane, and Clapham, Caroline. "Developing and Exploring the Behaviour of Two New Versions of the Vocabulary Levels Test." *Language testing* 18.1 (2001): 55-88. Print.

Song, Ja-min. *A Study of the Effects of Using Vocabulary Learning Strategies on Elementary School Students' Vocabulary Learning*. Masters Degree Dissertation. Yonsei University 2015. Print.

[송자민. 『어휘학습 전략을 활용한 초등영어 어휘학습의 효과 연구』. 석사학위논문. 연세대학교. 2015.]

Takač, Visnja Pavicic. *Vocabulary Learning Strategies and Foreign Language Acquisition*. Vol. 27. Great Britain: Multilingual Matters, 2008. Print.

"Vocabulary." *Cambridge Dictionary*. n.d. Web. 12 Mar. 2018.

"Word." *Cambridge Dictionary*. n.d. Web. 12 Mar. 2018.

"Semantic Maps." *Vocabulary and Fluency Classroom Strategies*. n.d. Web. 12 Mar. 2018.

권혁빈

주소: (54897) 전북 전주시 덕진구 덕진동 1가 664-1번지 전북대학교 영어교육과
이메일: mr1bin@jbnu.ac.kr

이희철

주소: (54897) 전북 전주시 덕진구 덕진동 1가 664-1번지 전북대학교 영어교육과
이메일: hclee@jbnu.ac.kr

심재우

주소: (54897) 전북 전주시 덕진구 덕진동 1가 664-1번지 전북대학교 영어교육과
이메일: shimjw@jbnu.ac.kr