

## 지역아동센터 영어 프로그램 운영 실태와 만족도 조사

천 화 영\* · 조 미 원\*\*  
(경남대학교)

Cheon, Hwa Yeong, Jo, Mi Won. "The Management and Satisfaction of English Program in Community Child Care Centers." *Studies in English Language & Literature* 44.1 (2018): 243-276. The aim of this paper is to examine the status of English programs in community child care centers located in Changwon, Gyeongsangnam-do and students' satisfaction rate in terms of management, contents and effectiveness of those English programs. For this purpose, surveys were conducted to 20 teachers and 174 students from 20 centers with English programs. Collected survey data was statistically analyzed using SPSS 21.0. The research results are as follows. Satisfaction rate on English programs was high in most of the items. Especially, students responded positively about 'appropriate number of students per class' and 'teacher's teaching ability.' However, students were negative about the classroom environment. They were also negative about their interest and confidence in English with English programs provided by the centers. So follow up studies are needed to find a solution that can help improve the current problems of English programs and classroom environment (Kyungnam University)

**Key Words:** community child care centers, satisfaction, English program management, contents, effectiveness

### I. 서론

우리나라는 1997년 IMF경제위기를 겪게 되면서 실업, 개인파산의 증가로 가족의 해체 및 빈곤가정이 증가하였다. 이로 인해 저소득층 및 한 부모 가정 아동

\* 주저자

\*\* 교신저자

들은 부모의 적절한 보호를 받지 못하고 방임되어 이로 인한 각종 청소년 범죄 같은 사회적 문제들이 발생하였다. 이러한 문제들을 해결하기 위해 도시의 빈민 지역을 중심으로 순수 민간 차원에서 공부방이 운영되어 오고 있었다. 보건복지부(현 보건복지가족부)는 2004년 이러한 공부방 시설들을 지역아동센터라는 아동복지시설로 법제화하여 국가적 지원을 시작하였다.

지역아동센터는 아동복지법 제 16조 11항에 근거하여 설치되어 운영되고 있으며 지역사회 아동을 보호하고 교육하며, 건전한 놀이와 오락의 제공, 지역사회와의 연계를 통해 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 역할을 한다. 지역아동센터는 2004년 법제화시 전국 895개소에서 꾸준히 증가하여 현재는 4,107개소로 양적으로 크게 증가하였다.

그러나 짧은 시간에 양적으로 급속히 팽창한 지역아동센터의 질적인 성장에 대한 문제 제기가 있어왔고, 이러한 문제들을 해결하기 위해 지역아동센터에 관한 연구가 활발하게 이루어져 왔다. 이러한 연구들은 주로 사회복지학적 관점에서 센터의 운영과 종사자에 관한 연구(김치영, 김선미, 2014; 박태정, 박형원, 이희연, 2010; 변성환, 심경수, 2016; 임미숙, 2016; 조성숙, 2016) 등이 주를 이루고 있다. 물론 지역아동센터의 교육 프로그램에 대한 연구들(강성주, 2015; 권수연, 여윤재, 2016; 김민석, 최진아, 2015; 맹세호, 박창우, 2015; 배나래, 2017)도 있지만, 저소득층 아동들이 학교 정규 수업 외에 별도로 교육을 받을 기회가 거의 없는 영어 과목에 대한 연구는 미비한 실정이다.

따라서 본 연구의 목적은 창원시 지역아동센터들의 관리 교사와 영어 프로그램에 참여하고 있는 학생들을 대상으로 지역아동센터 영어 프로그램 수업 운영 실태와 학생들이 영어 프로그램에 얼마나 만족하고 있는가를 조사하여, 그 결과를 바탕으로 영어 프로그램이 효율적으로 운영될 수 있도록 제언을 하는데 있다. 이에 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다. 첫째, 창원시 지역아동센터들의 영어 프로그램의 운영 실태는 어떠한가? 둘째, 지역아동센터를 이용하는 학생들은 영어 프로그램에 만족하고 있는가?

## II. 이론적 배경

### 2.1 지역아동센터의 개념 및 기능

지역아동센터는 1960년대 이후 산업화와 도시화의 과정에서 생겨난 도시 빈곤지역에서 빈민 운동가들이 그 지역 아동들의 보호와 교육에 관심을 갖게 되면서 생겨나기 시작한 공부방에 뿌리를 두고 있다. 공부방은 그 지역 아동의 보호와 교육을 위해 자생적으로 생겨났으나 1997년 외환위기 이후 가족해체, 위기가족, 빈곤결식 아동들이 중요한 사회문제로 대두되면서 관심을 받기 시작했다. 그 후 2004년 아동 복지법의 개정으로 인해 이러한 공부방들이 지역아동센터라는 명칭의 아동복지시설로 법제화 되어 정부의 지원을 받는 공공적 성격의 기관이 되었다. 이러한 지역아동센터는 2004년 전국에 895개소였던 것이 2016년 말에는 4,107곳으로 양적으로 크게 증가 하였다.

현재 지역아동센터는 보호·교육·문화·정서 지원·지역사회 연계 등 종합적 복지 서비스를 통해 아이들의 건강한 삶과 스스로 변화 할 수 있는 용기를 만들어가는 곳으로 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위한 종합적인 아동복지 서비스를 제공하는 아동 복지 시설이다. (아동복지법 제 52조 제 1항 제8호). 박태정 외 2인 (2010:76)의 연구에 의하면 “아동들과 가장 가까운 곳에서 사회적 돌봄이 필요한 지역 내 빈곤 아동에게 보호와 교육, 다양한 문화 활동 및 체험 활동을 통한 종합지원서비스를 제공하는 지역밀착형 아동복지기관의 역할”을 하고 있다고 한다.

지역아동센터는 오늘날 지역사회 안에서 아동들의 복지를 증진시키는 중심축의 역할을 담당하고 있다. 가정에서 소외되고 방임 되는 아이들을 돌보는 돌봄의 역할을 시작으로 가정교육, 공교육에서 일어나는 교육결손을 예방하며, 아이들의 심리·정서적인 부분까지 지지하며 아이들의 비행을 사전에 예방하는 아동종합복지기관의 역할을 담당하고 있다.

전국 대부분의 지역아동센터는 주5일 하루 8시간 이상 운영되고 있으며 아동

의 귀가 시간을 감안하여 신속적으로 운영하고 있으며, 토·일요일은 센터별로 각 지역여건과 실정에 따라 달리 운영되고 있다. 지역아동센터의 대상아동은 아동복지법에 의거하여 18세 미만 아동으로 **주이용** 대상은 우선보호아동 즉, 빈곤아동이지만 일반 가정의 아동들도 이용할 수 있다.

## 2.2 지역아동센터의 운영프로그램

지역아동센터는 과외 교육을 받기 어려운 저소득층 아동들 중심으로 운영되어 지기 때문에 학습지도 및 숙제지도, 영어 프로그램 과 미술, 음악 프로그램 같은 학교교과목과 관련된 프로그램이 가장 많이 실시되고 있다.

지역아동센터의 프로그램은 정규 프로그램과 특별 프로그램으로 구성되어 운영되고 있다. 각 분야별로 아동의 필요와 지역아동센터의 여건을 고려하여 프로그램을 선택하여 운영한다. 정규 프로그램은 보호프로그램, 교육프로그램, 문화프로그램, 정서지원 프로그램, 지역사회연계 프로그램으로 이루어져있다. 이 중 보호프로그램은 아동이 안전한 곳에서 건강한 생활을 할 수 있도록 돕는 프로그램으로, 생활(일상생활관리, 위생건강관리, 급식지도) 및 안전(생활안전지도, 안전귀가지도, 5대 안전의무교육)으로 구성된다.

교육프로그램은 다양한 교육활동 지원을 통해 아동의 몸과 마음을 건강하게 성장할 수 있도록 지원하는 프로그램으로 학습(숙제지도, 교과학습지도), 특기적성(예·체능활동, 적성교육), 성장과 권리(인성·사회성 교육, 자치회의 및 동아리 활동)로 구성된다.

문화프로그램은 문화 활동지원을 통해 즐거움과 심리·정서적 안정감을 제공하여 아동의 정서적 성장을 도모하는 프로그램으로, 체험활동(관람·견학, 캠프·여행) 및 참여활동(공연, 행사)으로 구성된다.

정서지원 프로그램은 아동 및 가족에 대한 지원을 통해 가족기능을 강화하는 프로그램으로, 상담(연고자상담, 아동상담) 및 가족지원(보호자 교육, 행사모임)으로 구성된다.

지역사회연계 프로그램은 지역네트워크를 통해 아동들에게 필요한 서비스를 제공하고, 지역아동센터에 필요자원 공급 및 지역사회 필요자원으로서의 역할

수행을 위한 프로그램으로, 홍보(기관 홍보) 및 연계(인적연계, 기관연계) 영역으로 구성된다.

특별프로그램은 지역사회 특수성이나 주요대상의 특성을 고려한 맞춤형 운영 프로그램으로, 주말·공휴일 프로그램, 가족기능강화 프로그램 등으로 구성된다. 주말·공휴일 프로그램은 주말과 공휴일에 학교와 가정에서 돌봄이 필요한 아동들을 대상으로 문화프로그램, 체험학습 등을 제공한다. 또 가족기능강화 프로그램은 아동양육기술 및 의사소통증진, 부모집단 프로그램 및 가족모임, 가족 성장교실, 좋은 부모 교실, 지역주민결연 및 멘토링 활동 등 가족기능강화 프로그램을 제공한다.

### 2.3 선행연구

지역아동센터에 대한 연구는 활발하게 이루어지고 있다. 우선 지역아동센터의 운영 및 종사자에 관한 다수의 선행연구(김치영, 김선미, 2014; 박태정, 박형원, 이희원, 2010; 변성환, 심경수, 2016; 임미숙, 2016; 조성숙, 2016)가 있으며, 지역아동센터에서 실시되고 있는 여러 교육 프로그램에 관한 연구(강성주, 2015; 권수연, 여윤재, 2016; 김민석, 최진아, 2015; 맹세호, 박창우, 2015; 배나래, 2017)가 있다. 강성주(2015)는 창의인성 프로그램이 지역아동센터 이용 아동들의 정서지능과 창의사고력에 미치는 영향에 대해 연구 하였고, 권수연, 여윤재,(2016)는 급식 및 요리활동 프로그램의 적응 및 효과에 관해 그리고 김민석, 최진아(2015)는 전래놀이 프로그램이 아동의 자아존중감과 사회적 능력에 미치는 영향에 대해 연구하였다. 맹세호, 박창우(2015)는 여가교육 프로그램이 지역아동센터 이용 아동들의 일상 스트레스 감소에 효과가 있는지 조사하였고, 배나래(2017)는 문화예술 교육프로그램의 교육적 효과에 관해 조사하였다.

이영순, 민소영(2013)이 지역아동센터 이용자와 제공자의 프로그램 욕구 인식에 대한 비교연구에서 이용자와 제공자가 모두 필요하다고 지적한 프로그램 중 학습프로그램 영역에서 기초학습과 영어교육이 필요도가 가장 높았다. 그러나 앞서 지적한 바대로 교과목 중 영어프로그램에 대한 연구는 미비하다. 현재 지역아동센터의 교육 프로그램 중 하나인 영어 프로그램은 대부분이 아동복지교사가

파견되어 기초영어 수업을 진행하고 있다. 영어는 필수 주요 교과목으로 지역아동센터의 중요한 프로그램 중 하나이지만 각 센터별 수업의 운영 실태와 지역아동센터 이용 아동들의 수업 참여나 만족도에 대한 연구는 찾아보기 힘들다.

김소연(2015)이 지역아동센터의 초·중등 영어 프로그램에 대한 요구 분석에서 서울의 H지역아동센터의 영어수업 실태를 조사하였고, 종사자, 아동복지교사(영어 수업 교사), 아동센터 이용아동들, 학부모를 대상으로 인터뷰를 하여 요구를 분석하였다. 그러나 김소연의 연구는 서울시에 소재한 H지역아동센터 한 곳 뿐이므로, 연구 결과를 전국에 있는 4,000여 곳의 지역아동센터로 일반화하기에는 다소 무리가 있다.

따라서 지역아동센터의 영어교육프로그램의 운영 실태를 파악하고 지역아동센터를 이용하는 저소득층 학생들의 영어교육 프로그램에 대한 만족도를 조사하여 그에 대한 방안을 모색하는 것은 의미가 있다고 판단된다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 3.1 연구대상

지역아동센터 중앙지원단에 따르면 2016년 창원시에 소재한 지역아동센터는 약 70곳으로 그 중 영어교육 프로그램을 운영하는 센터는 33곳이 있다. 연구자는 이에 33곳의 센터를 모두 방문하여 본 연구의 취지를 설명한 후 그 중 설문에 협조한 20곳 센터의 관리교사<sup>1</sup>와 센터를 이용하는 초등3~6학년까지의 아동을 대상으로 설문을 실시하였다. 설문지는 교사용은 총 20부, 학생용은 총 200부를 배부하였으며, 이 중 교사용은 20부 전부가 회수가 되었고, 학생용은 174부가 회수되었다. 아래 표 1은 설문조사에 참여한 학생들의 기본 인적 사항을 보여주고 있다.

<sup>1</sup> 관리교사는 모두 영어프로그램을 담당하고 있음.

표 1. 연구 대상 학생들의 기본 인적 사항

특성	구분	N(%)
성별	남	80(46.0)
	여	94(54.0)
	합계	174(100.0)
학년	3학년	64(36.8)
	4학년	58(33.3)
	5학년	26(14.9)
	6학년	26(14.9)
기간	3개월 미만	10(5.7)
	6개월 미만	11(6.3)
	6개월~1년	31(17.8)
	1년~2년	51(29.3)
	2년~3년	44(25.3)
	3년 이상	27(15.5)
	합계	174(100.0)

연구에 참여한 학생들은 남학생이 80명(46%), 여학생이 94명(54%)으로 총 174명이며, 여학생이 남학생보다 14명(8%) 더 많은 것으로 조사 되었다. 학년별로는 3학년이 64명 (36.8%), 4학년이 58명(33.3%), 5학년이 26명(14.9%) 그리고 6학년이 26명(14.9%)를 차지함으로써 3학년이 가장 많은 비중을 차지하였다. 센터를 이용한 기간은 1년에서 2년 다닌 학생들이 가장 많은 비중을 차지하였다. 연구에 참여한 센터 관리 교사들의 일반적인 사항은 다음 표 2와 같다.

표 2. 연구 대상 센터 관리교사들의 일반적인 사항

항목	구분	사례수(N)	백분율(%)
성별	남	0	0
	여	20	100
	합계	20	100

연령	20대	7	35
	30대	7	35
	40대	5	25
	50대 이상	1	5
	합계	20	100

연구에 참여한 교사<sup>2</sup>들은 20명으로 모두 여성으로, 20대가 7명(35%), 30대가 7명(35%), 40대가 5명(25%), 그리고 50대 이상이 1명(5%)를 차지함으로써 20대와 30대가 높은 비중을 차지하였다.

### 3.2 연구도구

본 연구의 조사도구인 설문지의 개발은 지역아동센터의 초·중등 영어프로그램에 대한 요구 분석을 한 김소연(2015)의 선행연구를 참고 하여 본 연구의 취지에 맞게 수정·보완하여 작성하였다.<sup>3</sup> 본 연구의 설문지는 센터의 영어교육 실태 조사를 위한 교사용과 영어교육에 관한 만족도를 알아보기 위한 학생용으로 총 2부로 제작 되었다.

교사용 설문지는 21개 문항으로 지역아동센터 관리 교사의 기본 사항 4문항, 지역아동센터의 일반적 사항 3문항, 영어 프로그램 운영실태 5문항, 영어 프로그램의 교사 실태 3문항, 영어 프로그램 시설 실태 2문항, 영어 프로그램 개선사항 4문항으로 구성되었다.

학생용 설문지는 26개 문항으로 학생들의 기본적 인적 사항 4문항, 영어에 관한 학생들의 전반적인 인식 5문항, 영어 프로그램의 운영 만족도 5문항, 영어 프로그램의 내용 만족도 5 문항, 영어 프로그램의 효과만족도 3문항, 영어프로그램

<sup>2</sup> 참여교사에 대한 자세한 정보는 4장에서 기술될 것이다.

<sup>3</sup> 수정 보완된 부분은 운영 만족도에서는 영어 프로그램 시간과 시청각자료 및 교구, 한반의 인원수, 등 교실환경에 관한 문항, 내용 만족도에서는 선생님의 교육에 관한 만족도와 활동(게임,챌린지 등)에 관한 문항, 그리고 효과 만족도에서는 영어에 대한 흥미에 관한 문항이 추가되었다.



개선점 4문항으로 구성하였다. 각 문항은 리커트 5점 척도로 답변할 수 있도록 구성되었으며 각 항목에 대한 안전성, 일관성 및 예측 가능성을 알아보기 위하여 본 연구에서는 크론바하 알파 (Cronbach'  $\alpha$ ) 계수를 신뢰도 계수로 사용하였다.

설문지의 신뢰도를 높이기 위해 지역아동센터 2곳의 3~6학년 20명 학생들에게 사전 테스트(pilot test)를 실시하였다. 사전테스트 결과 먼저 영어에 대한 전반적인 태도 및 인식은 Cronbach's  $\alpha=.845$ 로 나타났으며, 영어 수업의 운영에 대한 만족도는 .896, 영어 수업의 내용 만족도는 .890, 영어 수업의 효과에 대한 만족도는 .919로 나타났다. 이에 본 연구의 사전 테스트 신뢰도 계수는 모두 0.6 이상으로 설문지 문항은 모두 신뢰할 만한 수준이라고 할 수 있다.

### 3.3 분석도구 및 방법

20곳의 센터를 대상으로 한 설문지는 연구자가 직접 센터에 가서 센터 관리교사의 도움을 받아 설문을 실시하고 수집하였으며, 지역아동센터 영어 프로그램 수업 운영 실태조사는 빈도와 백분율로 분석하였다. 그리고 지역아동센터를 이용하는 학생들의 영어 프로그램 만족도 조사는 t 검정과 일원변량분석(one way ANOVA)으로 실시하였다. 본 연구의 모든 실증분석은 SPSS 21.0을 이용하여 유의수준  $p < .05$ 에서 검증하였다.

## IV. 연구결과

### 4.1 지역아동센터의 운영실태

#### 4.1.1. 영어프로그램 운영실태

지역아동센터의 영어프로그램 운영 실태는 표 3과 같다. 영어 수업 실시 횟수는 주1회가 55%로 가장 많았고, 그 다음으로는 주2회가 35%를 차지하였다. 1회 영어 수업시간은 1시간 이상이 35%로 가장 많았고 그 다음으로는 50분

(35%), 40분 (25%) 순 이었다. 영어 프로그램을 실시한 기간은 2년 이상이 70%로 가장 많이 차지했다. 영어 수업 진행 형태는 학생들을 ‘학년별로 모아서 진행한다’가 55%로 가장 많았고, 그 다음 으로는 학생들을 ‘수준별로 모아서 진행한다’가 25%를 차지하였다. 설문에 참여한 지역아동센터 모두 영어 수업에 사용하는 교재는 ‘시중 영어교재’를 사용하고 있었다.

표 3. 영어 프로그램 운영실태

항목	구분	사례(N)	백분율(%)
영어 실시 횟수	주1회	11	55
	주2회	6	35
	주3회	3	15
	주4회	0	0
	합계	20	100
1회 수업시간	30분	2	10
	40분	5	25
	50분	6	30
	1시간이상	7	35
	합계	20	100
실시기간	6개월 미만	0	0
	6개월~1년 미만	2	10
	1년~2년 미만	4	20
	2년 이상	14	70
	합계	20	100
진행형태	학년별	11	55
	3~4명씩 소그룹으로	4	20
	전체 학생 다 같이	0	0
	수준별	5	25
	합계	20	100
교재	EBS영어교재	0	0
	시중 영어 교재	20	100
	자체 개발 교재	0	0
	교재 없음	0	0
	합계	20	100

#### 4.1.2. 영어 프로그램 교사실태

지역아동센터의 영어프로그램 교사 실태는 표 4와 같다. 지역아동센터 영어 프로그램을 담당하고 있는 교사들은 영어 전공자인 경우가 75%였으며 그렇지 않는 경우도 25%를 차지하였다. 교사들은 모두 보수를 받고 학생들을 가르치고 있었으며, 지역아동센터의 교육 업무를 후원하는 단체인 창원시 드림스타트에서 교사를 고용하여 각 센터로 파견하여 수업이 있는 요일에 센터에 출근하여 영어를 가르치고 있었다.

표 4. 영어 프로그램 교사 실태

항목	구분	사례(N)	백분율(%)
영어과목 전공유무	그렇다	15	75
	그렇지 않다	5	25
	합계	20	100
교사의 보수	유급보수	20	100
	무급보수	0	0
	합계	20	100
교사 선발 기준	드림스타트에서 파견	20	100
	센터에서 직접 선발	0	0
	기타	0	0
	합계	20	100

#### 4.1.3. 영어 프로그램 환경 실태

지역아동센터의 영어 프로그램 환경 실태는 표 5와 같다. 지역아동센터 내에 영어 프로그램을 실시하고 있는 교실이 따로 있는 경우가 90%였고, 시청각 자료를 활용할 수 있는 오디오나 컴퓨터 같은 기자재가 구비되어 있는 곳도 80%였다.

표 5. 영어 프로그램 환경 실태

항목	구분	사례(N)	백분율(%)
교실유무	있다	18	90
	없다	2	10
	합계	20	100
시청각 기자재	있다	16	80
	없다	4	20
	합계	20	100

#### 4.1.4. 영어 프로그램 개선 사항

교사들을 대상으로 한 설문조사에서 나타난 지역아동센터의 영어 프로그램 개선을 위한 요구 사항은 표 6과 같다. 첫 번째, ‘다양한 영어 프로그램 개설이 필요하다’가 45%, ‘매우 필요하다’는 응답도 25%로 높게 나타났다. 두 번째, ‘전문성 있는 영어 선생님 확보가 필요하다’는 항목도 ‘필요하다’가 50%, ‘매우 필요하다’가 30%로 높게 나타났다. 세 번째, ‘영어 프로그램 교구, 교재 확충이 필요하다’는 항목도 ‘필요하다’가 55%, ‘매우 필요하다’가 35%로 높게 나타났다. 네 번째, ‘교사를 위한 세미나, 연수 활성화가 필요하다’ 항목도 ‘필요하다’가 30%, ‘매우 필요하다’가 20%로 나타났다.

표 6. 영어 프로그램 개선을 위한 요구 사항

항목	전혀 필요하지 않다.	필요하지 않다.	보통이다.	필요하다.	매우 필요하다.	합계
1. 다양한 영어 프로그램 개설	0(0%)	1 (5%)	5 (25%)	9 (45%)	5 (25%)	20(100%)
2. 전문성 있는 영어 선생님 확보	0(0%)	1 (5%)	3 (15%)	10 (50%)	6 (30%)	20(100%)
3. 영어 프로그램 교구, 교재 확충	0(0%)	1 (5%)	1 (5%)	11 (55%)	7 (35%)	20(100%)

4. 교사를 위한 세미나, 연수 활성화	0(0%)	2 (10%)	8 (40%)	6 (30%)	4 (20%)	20(100%)
-----------------------------	-------	---------	---------	---------	---------	----------

## 4.2. 영어 프로그램 만족도

### 4.2.1. 영어 프로그램 운영 만족도

#### (1) 지역아동센터의 영어 프로그램 운영 시간은 충분하다.

지역아동센터의 영어프로그램 운영시간에 대한 만족도는 표 7과 같이 ‘영어 수업시간이 충분하다’ (‘매우 그렇다’를 포함)는 53.5%로 과반수가 넘는 것으로 나타났다. 따라서 영어 프로그램 운영 시간은 과반수가 넘는 학생들이 만족하고 있음을 알 수 있다. 성별에서는 ‘만족 한다’가 남학생이 45.1%, 여학생이 60.7%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의한 차이를 나타내지는 않았다, 학년별로는 ‘만족 한다’라는 응답이 3학년이 62.5%로 전체 학년 중 가장 많았지만 통계적으로 유의한 차이를 나타내지는 않았다, 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 ‘만족 한다’는 응답은 3년 이상 다닌 학생들이 55.5%로 가장 높았지만 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지는 않았다.

표 7. 센터의 영어 프로그램 운영시간은 충분하다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성 별	남	4 5.0%	11 13.8%	29 36.3%	21 26.3%	15 18.8%	80 100.0%	9.193 (0.056)
	여	2 2.1%	3 3.2%	32 34.0%	31 33.0%	26 27.7%	94 100.0%	
학 년	3학년	4 6.3%	2 3.1%	18 28.1%	21 32.8%	19 29.7%	64 100.0%	19.784 (0.071)
		1 1.7%	7 12.1%	24 41.4%	12 20.7%	14 24.1%	58 100.0%	
	4학년							

5학년	0	4	6	11	5	26		
	0.0%	15.4%	23.1%	42.3%	19.2%	100.0%		
6학년	1	1	13	8	3	26		
	3.8%	3.8%	50.0%	30.8%	11.5%	100.0%		
기간	3개월 미만	1	1	3	1	4	10	10.687 (0.673)
		10.0%	10.0%	30.0%	10.0%	40.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	0	5	4	2	11	
		0.0%	0.0%	45.5%	36.4%	18.2%	100.0%	
	6개월~1년	3	1	12	8	7	31	
		9.7%	3.2%	38.7%	25.8%	22.6%	100.0%	
	1년~2년	0	4	19	17	11	51	
0.0%		7.8%	37.3%	33.3%	21.6%	100.0%		
2년~3년	2	4	14	12	12	44		
	4.5%	9.1%	31.8%	27.3%	27.3%	100.0%		
3년 이상	0	4	8	10	5	27		
	0.0%	14.8%	29.6%	37.0%	18.5%	100.0%		
전체	6	14	61	52	41	174		
	3.4%	8.0%	35.1%	29.9%	23.6%	100.0%		

## (2) 영어 프로그램 시간에 사용하는 시청각 자료 및 교구는 프로그램에 적절하다.

표 8과 같이 영어 프로그램 시간에 사용하는 시청각 자료 및 교구는 프로그램에 적절한지 살펴보면, '시청각 자료 및 교구는 프로그램에 적절하다'('매우 그렇다'를 포함)라는 응답이 52.9%를 차지했다. 따라서 시청각 자료 및 교구에 만족하고 있는 학생들은 전체 중 과반수가 조금 넘는 것을 알 수 있다. 성별에서는 '시청각 자료 및 교구는 프로그램에 적절하다'가 남학생이 50%, 여학생이 55.3%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의한 차이를 나타내지는 않았다, 학년별로는 4학년이 61.6%로 전체 학년 중 가장 많았지만 역시 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 1~2년, 2~3년 이상 다닌 학생들이 각각 56.85%로 가장 높았다. 3년 이상 다닌 학생 가운데서는 55.5%가 적절하다고 응답하였으며 3개월 미만 다닌 학생이 40%로 나타나 오래 다닐수록 긍정적으로 응답했다. 하지만 기간에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지는 않았다.

표 8. 영어 프로그램 시간에 사용하는 시청각 자료 및 교구는 적절하다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성 별	남	5	7	28	28	12	80	6.952 (0.138)
		6.3%	8.8%	35.0%	35.0%	15.0%	100.0%	
	여	2	2	38	32	20	94	
		2.1%	2.1%	40.4%	34.0%	21.3%	100.0%	
학 년	3학년	2	5	23	22	12	64	8.772 (0.722)
		3.1%	7.8%	35.9%	34.4%	18.8%	100.0%	
	4학년	4	3	23	18	10	58	
		6.9%	5.2%	39.7%	31.0%	17.2%	100.0%	
	5학년	0	1	11	8	6	26	
		0.0%	3.8%	42.3%	30.8%	23.1%	100.0%	
	6학년	1	0	9	12	4	26	
		3.8%	0.0%	34.6%	46.2%	15.4%	100.0%	
기 간	3개월 미만	1	0	5	1	3	10	16.040 (0.714)
		10.0%	0.0%	50.0%	10.0%	30.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	0	5	5	1	11	
		0.0%	0.0%	45.5%	45.5%	9.1%	100.0%	
	6개월~ 1년	2	2	14	7	6	31	
		6.5%	6.5%	45.2%	22.6%	19.4%	100.0%	
	1년~2 년	0	3	19	20	9	51	
		0.0%	5.9%	37.3%	39.2%	17.6%	100.0%	
	2년~3 년	3	1	15	18	7	44	
		6.8%	2.3%	34.1%	40.9%	15.9%	100.0%	
3년 이상	1	3	8	9	6	27		
	3.7%	11.1%	29.6%	33.3%	22.2%	100.0%		
전체		7	9	66	60	32	174	
		4.0%	5.2%	37.9%	34.5%	18.4%	100.0%	

**(3) 영어 프로그램 진행 중 서로 질문하고 대답하는 활동들이 많다.**

표 9와 같이 영어 프로그램 진행 중 서로 질문하고 대답하는 활동들이 많은지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘서로 질문하고 대답하는 활동들이 많다’고 응답(‘매우 그렇다’를 포함)한 학생들은 전체 중 50.0%를 차지하였다. 성별에

서는 '영어 프로그램 진행 중 서로 질문하고 대답하는 활동들이 많다'고 응답한 남학생이 46.3%, 여학생이 53.2%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의한 차이를 나타내지는 않았다, 학년별로는 5학년이 65.4%로 전체 학년 중 가장 많았지만 역시 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 3년 이상 다닌 학생들이 66.6%로 가장 높았으며 3개월 미만 다닌 학생이 40%로 가장 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

표 9. 서로 질문하고 대답하는 활동들이 많다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성 별	남	7	6	30	24	13	80	3.445 (0.486)
		8.8	7.5	37.5	30.0	16.3	100.0%	
	여	3	7	34	28	22	94	
		3.2%	7.4%	36.2%	29.8%	23.4%	100.0%	
학 년	3학년	5	4	20	20	15	64	13.150 (0.358)
		7.8%	6.3%	31.3%	31.3%	23.4%	100.0%	
	4학년	4	5	26	11	12	58	
		6.9%	8.6%	44.8%	19.0%	20.7%	100.0%	
	5학년	0	1	8	12	5	26	
		0.0%	3.8%	30.8%	46.2%	19.2%	100.0%	
6학 년	1	3	10	9	3	26		
	3.8%	11.5%	38.5%	34.6%	11.5%	100.0%		
기 간	3개 월 미만	2	0	5	1	2	10	24.213 (0.233)
		20.0%	0.0%	50.0%	10.0%	20.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	1	5	3	2	11	
		0.0%	9.1%	45.5%	27.3%	18.2%	100.0%	
	6개월~ 1년	3	3	9	7	9	31	
		9.7%	9.7%	29.0%	22.6%	29.0%	100.0%	
	1년~ 2년	2	2	25	14	8	51	
		3.9%	3.9%	49.0%	27.5%	15.7%	100.0%	
2년~ 3년	3	4	14	18	5	44		
	6.8%	9.1%	31.8%	40.9%	11.4%	100.0%		



	3년 이상	0	3	6	9	9	27	
		0.0%	11.1%	22.2%	33.3%	33.3%	100.0%	
전체		10	13	64	52	35	174	
		5.7	7.5	36.8	29.9	20.1	100.0%	

#### (4) 한반의 인원이 적절하다.

표 10과 같이 한반의 인원이 적절한지 살펴보면, ‘인원이 적절하다’(‘매우 그렇다’를 포함)는 72.4%로 과반수가 넘는 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 성별에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나, 학년과 다니는 기간에 따라서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 여학생들 중 한반의 인원이 적절하다고 생각한 응답은 전체 중 53.2%이고, 남학생들 중 한반의 인원이 적절하다는 응답은 68.8%로 남학생들의 긍정적인 응답 비율이 더 높았다( $p < 0.05$ ). 따라서 남학생들이 여학생들보다 한반의 인원수에 대해서 더 만족하고 있음을 알 수 있었다. 이에 영어 프로그램 한반의 인원수에 대한 설문조사가 각 센터 별로 이루어져야 하며, 결과에 따라 한 반의 인원 조절을 할 필요가 있다고 여겨진다.

표 10. 한반의 인원이 적절하다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성별	남	3 3.8%	10 12.5%	12 15.0%	45 56.3%	10 12.5%	80 100.0%	18.926* (0.001)
	여	5 5.3%	3 3.2%	36 38.3%	33 35.1%	17 18.1%	94 100.0%	
학년	3학년	3 4.7%	3 4.7%	19 29.7%	27 42.4%	12 18.8%	64 100.0%	9.938 (0.621)
		4학년	3 5.2%	7 12.1%	12 20.7%	29 50.0%	7 12.1%	
	5학년	0 0.0%	2 7.7%	8 30.8%	13 50.0%	3 11.5%	26 100.0%	

	6학년	2	1	9	9	5	26	
		7.7%	3.8%	34.6%	34.6%	19.2%	100.0%	
	3개월	1	1	3	3	2	10	
	미만	10.0%	10.0%	30.0%	30.0%	20.0%	100.0%	
	6개월	0	0	3	6	2	11	
	미만	0.0%	0.0%	27.3%	54.5%	18.2%	100.0%	
기	6개월~	1	3	11	11	5	31	7.344
	1년	3.2%	9.7%	35.5%	35.5%	16.1%	100.0%	
간	1년~2	3	4	14	22	8	51	(0.995)
	년	5.9%	7.8%	27.5%	43.1%	15.7%	100.0%	
	2년~3	2	2	12	22	6	44	
	년	4.5%	4.5%	27.3%	50.0%	13.6%	100.0%	
	3년	1	3	5	14	4	27	
	이상	3.7%	11.1%	18.5%	51.9%	14.8%	100.0%	
전	체	2	4	42	55	71	174	
		1.1	2.3	24.1	31.6	40.8	100.0%	

\*  $p < .05$ 

#### (5) 영어 프로그램을 하는 교실 환경이 마음에 든다.

표 11과 같이 영어 프로그램을 하는 교실 환경이 마음에 드는지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘교실 환경이 마음에 든다’는 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 49.4%를 차지했다. 이는 영어수업을 하는 교실 환경에 대해 학생들이 긍정적으로 생각하고 있지는 않다는 것을 알 수 있다. 성별에서는 ‘교실 환경이 마음에 든다’고 응답한 남학생이 43.8%, 여학생이 53.4%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다, 학년별로는 3학년이 57.8%로 전체 학년 중 가장 높았지만 역시 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다, 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 2~3년을 다닌 학생들이 61.4%로 가장 높았으며 3개월 미만 다닌 학생이 30%로 가장 낮게 나타났으나 유의미한 차이는 없었다.

표 11. 교실 환경이 마음에 든다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성 별	남	7	3	35	19	16	80	3.258 (0.516)
		8.8%	3.8%	43.8%	23.8%	20.0%	100.0%	
	여	4	5	34	29	22	94	
		4.3%	5.3%	36.2%	30.0%	23.4%	100.0%	
학 년	3학년	7	2	18	22	15	64	18.542 (0.100)
		10.9%	3.1%	28.1%	34.4%	23.4%	100.0%	
	4학년	2	3	30	11	12	58	
		3.4%	5.2%	51.7%	19.0%	20.7%	100.0%	
	5학년	0	3	9	8	6	26	
		0.0%	11.5%	34.6%	30.8%	23.1%	100.0%	
6학년	2	0	12	7	5	26		
	7.7%	0.0%	46.2%	26.9%	19.2%	100.0%		
기 간	3개월 미만	1	2	4	1	2	10	18.288 (0.568)
		10.0%	20.0%	40.0%	10.0%	20.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	0	5	4	2	11	
		0.0%	0.0%	45.5%	36.4%	18.2%	100.0%	
	6개월~ 1년	3	1	13	6	8	31	
		9.7%	3.2%	41.9%	19.4%	25.8%	100.0%	
	1년~2 년	2	4	23	12	10	51	
		3.9%	7.8%	45.1%	23.5%	19.6%	100.0%	
	2년~3 년	3	0	14	18	9	44	
		6.8%	0.0%	31.8%	40.9%	20.5%	100.0%	
3년 이상	2	1	10	7	7	27		
	7.4%	3.7%	37.0%	25.9%	25.9%	100.0%		
전체		11	8	69	48	38	174	
		6.3%	4.6%	39.7%	27.6%	21.8%	100.0%	

## 4.2.2. 영어 프로그램 내용 만족도

### (1) 선생님이 잘 가르쳐 주신다.

표 12와 같이 선생님이 잘 가르쳐 주시는지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘잘 가르쳐 주신다’는 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 72.4%로 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 성별에서는 ‘잘 가르쳐 주신다’고 응답한 남학생이 67.5%, 여학생이 76.6%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다, 학년별로는 5학년이 80.8%, 6학년이 80.7%, 3학년이 78.1% 4학년이 58.6%로 나타났지만 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 6개월 미만을 다닌 학생들이 81.9%로 가장 높게 나타났지만 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 그러나 주목할 것은 다닌 기간이 길어질수록 학생들이 긍정적으로 생각하는 정도가 낮아지고 있다는 점이다.

표 12. 선생님이 잘 가르쳐 주신다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성 별	남	1	3	22	26	28	80	3.323  (0.505)
		1.3%	3.8%	27.5%	32.5%	35.0%	100.0%	
	여	1	1	20	29	43	94	
		1.1%	1.1%	21.3%	30.9%	45.7%	100.0%	
학 년	3학년	2	1	11	19	31	64	20.071  (0.066)
		3.1%	1.6%	17.2%	29.7%	48.4%	100.0%	
	4학년	0	3	21	16	18	58	
		0.0%	5.2%	36.2%	27.6%	31.0%	100.0%	
	5학년	0	0	5	13	8	26	
		0.0%	0.0%	19.2%	50.0%	30.8%	100.0%	
6학년	0	0	5	7	14	26		
	0.0%	0.0%	19.2%	26.9%	53.8%	100.0%		
기 간	3개월	0	0	2	3	5	10	10.200  (0.964)
	미만	0.0%	0.0%	20.0%	30.0%	50.0%	100.0%	

6개월 미만	0	0	2	5	4	11
	0.0%	0.0%	18.2%	45.5%	36.4%	100.0%
6개월 ~1년	1	1	10	8	11	31
	3.2%	3.2	32.3	25.8	35.5	100.0%
1년~ 2년	1	0	9	19	22	51
	2.0%	0.0%	17.6%	37.3	43.1	100.0%
2년~ 3년	0	2	11	13	18	44
	0.0	4.5	25.0	29.5	40.9	100.0%
3년 이상	0	1	8	7	11	27
	0.0	3.7	29.6	25.9	40.7	100.0%
전체	2	4	42	55	71	174
	1.1%	2.3%	24.1%	31.6%	40.8%	100.0%

## (2) 교재의 난이도가 적당하다.

표 13과 같이 교재의 난이도가 적당하지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘난이도가 적당하다’는 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 전체 중 64.4%로 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 성별에서 ‘난이도가 적당하다’고 응답한 남학생이 58.8%, 여학생이 69.2%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 5학년이 73.1%, 6학년이 65.4%, 4학년이 63.8%, 그리고 3학년이 61%로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다, 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 6개월 미만을 다닌 학생들이 81.8%로 가장 높게 나타났지만 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 그러나 주목할 것은 다닌 기간이 길어질수록 학생들이 교재의 난이도에 대해 긍정적으로 생각하는 정도가 낮아지고 있다는 점이다.

표 13. 교재의 난이도가 적당하다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	$\chi^2$
성 별	남	6	6	21	26	21	80	3.990 (0.407)
		7.5%	7.5%	26.3%	32.5%	26.3%	100.0%	
	여	2	7	20	34	31	94	
		2.1%	7.4%	21.3%	36.2%	33.0%	100.0%	
학 년	3학년	3	7	15	19	20	64	7.918 (0.791)
		4.7%	10.9%	23.4%	29.7%	31.3%	100.0%	
	4학년	3	2	16	22	15	58	
		5.2%	3.4%	27.6%	37.9%	25.9%	100.0%	
	5학년	0	2	5	11	8	26	
		0.0%	7.7%	19.2%	42.3%	30.8%	100.0%	
	6학년	2	2	5	8	9	26	
		7.7%	7.7%	19.2%	30.8%	34.6%	100.0%	
기 간	3개월 미만	1	0	2	4	3	10	13.678 (0.846)
		10.0%	0.0%	20.0%	40.0%	30.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	0	2	6	3	11	
		0.0%	0.0%	18.2%	54.5%	27.3%	100.0%	
	6개월 ~1년	2	4	5	9	11	31	
		6.5%	12.9%	16.1%	29.0%	35.5%	100.0%	
	1년~2 년	2	3	12	22	12	51	
		3.9%	5.9%	23.5%	43.1%	23.5%	100.0%	
	2년~3 년	2	5	13	12	12	44	
		4.5%	11.4%	29.5%	27.3%	27.3%	100.0%	
3년 이상	1	1	7	7	11	27		
	3.7%	3.7%	25.9%	25.9%	40.7%	100.0%		
전체		8	13	41	60	52	174	
		4.6%	7.5%	23.6%	34.5%	29.9%	100.0%	

### (3) 과제의 양이 적절하다.

표 14와 같이 과제의 양이 적절한지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘과제의 양이 적절하다’는 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 60.9%로 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 성별에서 ‘과제의 양이 적절하다’고 응답

한 남학생이 55.1%, 여학생이 66%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다, 학년별로는 6학년이 69.2%, 5학년이 65.4%, 4학년이 59%, 그리고 3학년이 57.8%로 나타났지만 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 여기서 주목해야 할 부분은 학년이 내려 갈수록 과제의 양에 대하여 긍정적으로 생각하는 정도가 낮아지고 있다는 점이다. 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 3개월 미만을 다닌 학생들이 50%로 가장 낮게 나타났지만 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

표 14. 과제의 양이 적절하다

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성 별	남	2	13	21	21	23	80	6.336 (0.175)
		2.5%	16.3%	26.3%	26.3%	28.8%	100.0%	
	여	4	5	23	31	31	94	
		4.3%	5.3%	24.5%	33.0%	33.0%	100.0%	
학 년	3학년	1	9	17	21	16	64	8.588 (0.738)
		1.6%	14.1%	26.6%	32.8%	25.0%	100.0%	
	4학년	4	5	15	17	17	58	
		6.9%	8.6%	25.9%	29.7%	29.3%	100.0%	
	5학년	0	2	7	7	10	26	
		0.0%	7.7%	26.9%	26.9%	38.5%	100.0%	
	6학년	1	2	5	7	11	26	
		3.8%	7.7%	19.2%	26.9%	42.3%	100.0%	
기 간	3개월 미만	1	0	4	2	3	10	18.492 (0.555)
		10.0%	0.0%	40.0%	20.0%	30.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	0	3	7	1	11	
		0.0%	0.0%	27.3%	63.6%	9.1%	100.0%	
	6개월 ~1년	1	3	8	7	12	31	
		3.2%	9.7%	25.8%	22.6%	38.7%	100.0%	
	1년~ 2년	1	3	14	17	16	51	
		2.0%	5.9%	27.5%	33.3%	31.4%	100.0%	
	2년~ 3년	2	7	11	11	13	44	
		4.5%	15.9%	25.0%	25.0%	29.5%	100.0%	

	3년 이상	1	5	4	8	9	27	
		3.7%	18.5%	14.8%	29.6%	33.3%	100.0%	
전체		6	18	44	52	54	174	
		3.4%	10.3%	25.3%	29.9%	31.0%	100.0%	

#### (4) 교재의 내용이 흥미롭고 재미있다.

표 15와 같이 교재의 내용이 흥미롭고 재미있는지에 관한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘교재의 내용이 흥미롭고 재미있다’는 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 52.3%로 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 김소연(2015)의 연구결과와 일치한다. 그러나 학생들의 흥미를 불러일으키기 위한 무상으로 제공되는 EBS를 비롯한 다양한 교재의 발굴이 필요하다고 본다. 성별에서 ‘교재의 내용이 흥미롭고 재미있다’로 응답한 남학생이 50.1%, 여학생이 54.3%로 여학생이 더 높았으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 학년별로도 6학년이 57.7%, 5학년이 53.8%, 4학년이 46.6%, 그리고 3학년이 54.7%로 나타났다지만 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다, 그리고 센터를 다닌 기간에 따라서도 6개월 미만을 다닌 학생들이 72.8%로 가장 높게 나타났다지만 유의미한 차이는 없었다.

표 15. 교재의 내용이 흥미롭고 재미있다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성별	남	6	4	30	25	15	80	5.446 (0.245)
		7.5%	5.0%	37.5%	31.3%	18.8%	100.0%	
	여	6	6	31	20	31	94	10.908 (0.537)
		6.4%	6.4%	33.0%	21.3%	33.0%	100.0%	
학년	3학년	4	4	21	16	19	64	10.908 (0.537)
			6.3%	6.3%	32.8%	25.0%	29.7%	
	4학년	7	4	20	15	12	58	
			12.1%	6.9%	34.5%	25.9%	20.7%	
5학년	0	1	11	9	5	26		
		0.0%	3.8%	42.3%	34.6%	19.2%	100.0%	



	6학년	1	1	9	5	10	26	
		3.8%	3.8%	34.6%	19.2%	38.5%	100.0%	
	3개월	2	0	3	2	3	10	
	미만	20.0%	0.0%	30.0%	20.0%	30.0%	100.0%	
	6개월	0	1	2	4	4	11	
	미만	0.0%	9.1%	18.2%	36.4%	36.4%	100.0%	
기	6개월~	2	2	8	8	11	31	
	1년	6.5%	6.5%	25.8%	25.8%	35.5%	100.0%	
간	1년~	3	1	21	13	13	51	12.986 (0.878)
	2년	5.9%	2.0%	41.2%	25.5%	25.5%	100.0%	
	2년~	3	4	15	13	9	44	
	3년	6.8%	9.1%	34.1%	29.5%	20.5%	100.0%	
	3년	2	2	12	5	6	27	
	이상	7.4%	7.4%	44.4%	18.5%	22.2%	100.0%	
전	체	12	10	61	45	46	174	
		6.9%	5.7%	35.1%	25.9%	26.4%	100.0%	

#### (5) 영어 프로그램에 시간에 하는 활동(게임, 챗트 등)들이 재미있다.

표 16과 같이 영어 프로그램 시간에 하는 활동(게임, 챗트 등)이 재미있는지에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, ‘재미있다’고 한 응답(‘매우 그렇다’를 포함)은 62.1%로 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 성별, 기간에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 학년별로는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 3학년 중 ‘영어 프로그램 시간에 하는 활동(게임, 챗트 등)들이 재미있다’고 한 응답은 73.4%로 전체 학년 중 가장 많이 긍정적으로 응답하였다. 따라서 3학년이 영어 프로그램 시간에 하는 활동(게임, 챗트 등)들을 가장 만족하고 있음을 알 수 있었다.

표 16. 영어 프로그램 시간에 하는 활동(게임, 챗 등)들이 재미있다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성 별	남	4	4	24	18	30	80	0.439 (0.979)
		5.0%	5.0%	30.0%	22.5%	37.5%	100.0%	
	여	5	5	24	23	37	94	23.683* (0.022)
		5.3%	5.3%	25.5%	24.5%	39.4%	100.0%	
학 년	3학년	4	4	9	16	31	64	29.850 (0.072)
		6.3%	6.3%	14.1%	25.0%	48.4%	100.0%	
	4학년	4	2	22	15	15	58	
		6.9%	3.4%	37.9%	25.9%	25.9%	100.0%	
	5학년	0	3	6	7	10	26	
		0.0%	11.5%	23.1%	26.9%	38.5%	100.0%	
6학년	1	0	11	3	11	26		
	3.8%	0.0%	42.3%	11.5%	42.3%	100.0%		
기 간	3개월 미만	0	0	4	2	4	10	29.850 (0.072)
		0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	40.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	2	2	6	1	11	
		0.0%	18.2%	18.2%	54.5%	9.1%	100.0%	
	6개월~ 1년	1	3	4	6	17	31	
		3.2%	9.7%	12.9%	19.4%	54.8%	100.0%	
	1년~ 2년	3	1	15	14	18	51	
		5.9%	2.0%	29.4%	27.5%	35.3%	100.0%	
	2년~ 3년	3	3	17	9	12	44	
		6.8%	6.8%	38.6%	20.5	27.3%	100.0%	
	3년 이상	2	0	6	4	15	27	
7.4%		0.0%	22.2%	14.8	55.6%	100.0%		
전체	9	9	48	47	67	174	29.850 (0.072)	
	5.2%	5.2%	27.6%	23.6%	38.5%	100.0%		

\* p&lt;.05

#### 4.2.3. 영어 프로그램 효과 만족도

(1) 센터의 영어 프로그램은 학교 영어 수업에 도움이 된다.

표 17과 같이 센터의 영어 수업은 학교 영어 수업에 도움이 되는지에 관한 학

생들의 만족도를 살펴보면, ‘학교 영어 수업에 도움이 된다’(‘매우 그렇다’를 포함)는 응답은 56.2%로 학생들이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교공부와 숙제에 도움이 되어 센터의 프로그램 중 학습지도에서 가장 큰 만족도를 보인 이영주, 이주영(2010)의 연구와 그 결과가 일치한다. 학년, 기간에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 성별에 따라서는 유의미한 차이가 나타났다. 남학생들은 46.3%가 긍정적으로 생각하고 있었으나, 여학생들 중 긍정적으로 응답한 비율은 64.9%로 과반수를 넘었다( $p < 0.05$ ). 따라서 남학생들보다 여학생들이 센터의 영어 프로그램은 학교 영어 수업에 도움이 된다고 생각하는 것을 알 수 있다.

표 17. 센터의 영어 프로그램은 학교 영어 수업에 도움이 된다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성 별	남	6	8	29	19	18	80	9.772* (0.044)
		7.5%	10.0%	36.3%	23.8%	22.5%	100.0%	
	여	3	2	28	33	28	94	
		3.2%	2.1%	29.8%	35.1%	29.8%	100.0%	
학 년	3학년	6	2	20	16	20	64	16.039 (0.189)
		9.4%	3.1%	31.3%	25.0%	31.3%	100.0%	
	4학년	3	4	21	17	13	58	
		5.2%	6.9%	36.2%	29.3%	22.4%	100.0%	
5학년	0	2	5	13	6	26		
	0.0%	7.7%	19.2%	50.0%	23.1%	100.0%		
6학년	0	2	11	6	7	26		
	0.0%	7.7%	42.3%	23.1%	26.9%	100.0%		
기 간	3개월 미만	0	0	4	3	3	10	11.973 (0.917)
		0.0%	0.0%	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%	
	6개월 미만	1	0	5	2	3	11	
		9.1%	0.0%	45.5%	18.2%	27.3%	100.0%	
	6개월~ 1년	4	3	8	7	9	31	
		12.9%	9.7%	25.8%	22.6%	29.0%	100.0%	
1년~ 2년	1	2	15	18	15	51		
	2.0%	3.9%	29.4%	33.3%	29.4%	100.0%		

2년~	2	3	15	14	10	44	
	4.5%	6.8%	34.1%	31.8%	22.7%	100.0%	
3년	1	2	10	8	6	27	
	3.7%	7.4%	37.0%	29.6%	22.2%	100.0%	
전체	9	10	57	52	46	174	
	5.2%	5.7%	32.8%	29.8%	26.4%	100.0%	

\* p&lt;.05

**(2) 지역아동센터에서 영어 공부를 한 후 학교의 영어 수업에서 자신감이 높아졌다.**

표 18과 같이 지역아동센터에서 영어 공부를 한 후 학교의 영어 수업에서 자신감에 높아졌는지를 살펴보면, '자신감이 높아졌다'(매우 그렇다'를 포함)는 응답은 46.6%로 나타났다. 센터에서 영어 공부를 한 후 학교의 영어 수업에서 자신감에 높아졌는지에 대해서 '그렇지 않다'('전혀 그렇지 않다'를 포함)로 응답한 학생들이 14.4%를 차지했다. 성별, 학년, 기간에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았지만 학생들의 자신감을 높여 줄 수 있는 영어 프로그램에 관한 후속 연구가 필요하다고 여겨진다.

표 18. 지역아동센터에서 영어 공부를 한 후 학교의 영어 수업에서 자신감이 높아졌다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		$\chi^2$
성 별	남	8	5	34	18	15	80	4.502 (0.342)
	여	4	8	34	31	17	94	
학 년	3학년	8	4	19	20	13	64	16.764 (0.159)
		12.5%	6.3%	29.7%	31.3%	20.3%	100.0%	
	4학년	3	6	24	18	7	58	
		5.2%	10.3%	42.4%	31.0%	12.1%	100.0%	
	5학년	0	1	11	8	6	26	
		0.0%	3.8%	42.3%	30.8%	23.1%	100.0%	
6학년	1	2	14	3	6	26		
	3.8%	7.7%	53.8%	11.5%	23.1%	100.0%		

기간	3개월 미만	0	2	5	1	2	10	30.686 (0.059)
		0.0%	20.0%	50.0%	10.0%	20.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	1	5	5	0	11	
		0.0%	9.1%	45.5%	45.5%	0.0%	100.0%	
	6개월~1년	7	1	9	8	6	31	
		22.6%	3.2%	29.0%	25.8%	19.4%	100.0%	
	1년~2년	2	1	21	16	11	51	
		3.9%	2.0%	41.2%	31.4%	21.6%	100.0%	
	2년~3년	2	7	15	12	8	44	
		4.5%	15.9%	34.1%	27.3%	18.2%	100.0%	
3년 이상	1	1	13	7	5	27		
	3.7%	3.7%	48.1%	25.9%	18.5%	100.0%		
전체		12	13	68	49	32	174	
		6.9%	7.5%	39.1%	28.2%	18.4%	100.0%	

\* p&lt;.05

### (3) 지역아동센터의 영어 프로그램을 통해 영어에 대한 흥미가 높아졌다.

표 19와 같이 지역아동센터의 영어 프로그램을 통해 영어에 대한 흥미가 높아졌는지 살펴보면, ‘영어에 대한 흥미가 높아졌다’는 응답(‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’를 포함)은 41.4%로 ‘그렇지 않다’ (‘전혀 그렇지 않다’를 포함)는 17.2%를 차지하였다. 이 결과는 학년에 따라서 통계적으로 유의미한 결과가 나타났는데, 5학년 중 53.8%가 긍정적으로 응답한 반면 3,4,6학년은 긍정적인 응답이 과반수를 넘지 않았다. 이는 전체 학생 중 5학년은 14.9%로 적은 인원이므로 긍정적인 답변이 높게 나왔을 것이라고 추측된다. 성별, 기간에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 따라서 학생들이 센터의 영어 수업을 통해 영어에 대한 흥미가 높아질 수 있는 방안에 대한 후속 연구가 필요하다고 여겨진다.

표 19. 센터의 영어 프로그램을 통해 영어에 대한 흥미가 높아졌다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	합계	$\chi^2$
성 별	남	6	9	36	16	13	80	1.770 (0.778)
		7.5%	11.3%	45.0%	20.0%	16.3%	100.0%	
	여	5	10	36	23	20	94	
		5.3%	10.6%	38.3%	24.5%	21.3%	100.0%	
학 년	3학년	7	5	26	12	14	64	25.686* (0.012)
		10.9%	7.8%	40.6%	18.8%	21.9%	100.0%	
	4학년	4	11	20	14	9	58	
		6.9%	19.0%	34.5%	24.1%	15.5%	100.0%	
	5학년	0	1	11	11	3	26	
		0.0%	3.8%	42.3%	42.3%	11.5%	100.0%	
	6학년	0	2	15	2	7	26	
		0.0%	7.7%	57.7%	7.7%	26.9%	100.0%	
기 간	3개월 미만	0	1	7	0	2	10	27.886 (0.112)
		0.0%	10.0%	70.0%	0.0%	20.0%	100.0%	
	6개월 미만	0	1	5	4	1	11	
		0.0%	9.1%	45.5%	36.4%	9.1%	100.0%	
	6개월~	6	3	8	5	9	31	
	1년	19.4%	9.7%	25.8%	16.1%	29.0%	100.0%	
	1년~	1	3	22	17	8	51	
	2년	2.0%	5.9%	43.1%	33.3%	15.7%	100.0%	
	2년~	3	7	19	7	8	44	
	3년	6.8%	15.9%	43.2%	15.9%	18.2%	100.0%	
3년 이상	1	4	11	6	5	27		
	3.7%	14.8%	40.7%	22.2%	18.5%	100.0%		
전체	11	19	72	39	33	174		
	6.3%	10.9%	41.4%	22.4%	19.0%	100.0%		

## V. 결론

본 연구는 현재 경상남도 창원시 지역아동센터들의 영어 프로그램 운영 실태와 영어 프로그램 운영에 대한 학생들의 만족도를 조사하고 효과적인 영어 프로그램이 시행될 수 있는 방안을 모색하고자하는데 그 목적이 있었다. 이를 위해 창원시 지역아동센터 20곳의 관리교사 20명과 센터를 이용하는 학생들 174명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 지역아동센터의 운영 실태는 교사들이 모두 여성이고, 20대와 30대가 가장 많았다. 지역아동센터에 활동한 경력이 3년 이상이 가장 많았고, 영어전공자는 75%를 차지하였다. 영어 수업 실시 횟수는 주 1회가 가장 많았고, 1회 영어 수업시간은 1시간 이상이 가장 많았다. 영어 수업 진행 형태는 학생들을 ‘학년별로 모아서 진행 한다’가 가장 많았고, 설문에 참여한 지역아동센터 모두 영어 수업에 ‘시중 영어교재’를 사용하고 있었다.

둘째, 센터의 영어 프로그램에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, 영어 프로그램 시간, 시청각 자료 및 교구, 수업 중 활동, 한반의 인원수에 관한 운영 만족도는 긍정적으로 응답했으며, 과제의 양, 교재의 내용, 프로그램 중 하는 활동, 학교 영어 수업과의 연계성에 대해서도 긍정적으로 응답하였다. 학생들은 운영만족도 중 ‘한반의 인원이 적절하다’와 내용 만족도 중 ‘선생님이 잘 가르쳐 주신다’를 가장 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. ‘한반의 인원이 적절하다’는 성별에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나, 긍정적으로 생각하고 있는 응답은 남학생이 여학생보다 더 많았다. 운영 만족도 중 영어 프로그램을 실시하는 교실환경에 관한 문항에서는 학생들이 긍정적으로 생각하고 있지 않는 것으로 나타났으며, 영어 효과만족도 중 ‘센터의 영어 공부로 인해 학교의 영어 수업에서 자신감이 높아졌다’와 ‘센터의 영어 수업을 통해 영어에 대한 흥미가 높아졌다’는 긍정적으로 응답한 학생들이 과반수를 넘지 않았다. 따라서 영어 프로그램을 하고 있는 교실 환경을 개선시킬 필요가 있으며, 센터의 영어 프로그램을 통해 영어에 대한 자신감과 흥미를 높일 수 있는 방안에 대한 후속 연구가 필요하다.

따라서 본 연구 결과를 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 프로그램이 잘 진행 되고 있는지, 학생과 교사의 만족도는 어떠한지에 대한 점검이 필요하다. 전국의 지역아동센터의 이용주체인 학생들과 교사들을 대상으로 수업 운영 실태를 알아보고, 영어 프로그램에 대한 만족도를 조사하여, 현재 영어 프로그램의 문제점을 개선하고, 프로그램을 재정비하여 정부에서 수업 운영을 적극적으로 지원 해 줄 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 다양한 수업 개설, 교재 및 교구 확충과 체계적인 교사 교육을 실시하여야 한다. 조사 대상 지역아동센터들은 모두 기중 영어교재를 이용한 교재 위주의 수업을 진행하고 있었으며, 교사들을 위한 정기적인 교사 교육은 실시되고 있지 않았다. 이에 학생들에게 보다 전문적이고 재미있는 영어 프로그램을 제공하기 위해서 획일적인 교재 위주의 수업에서 벗어나서 다양한 형태의 수업을 실시하고, 학생들의 흥미를 유발 할 수 있는 교재와 교구를 지원하고, 전문적인 교사 교육이 정기적으로 실시되어야 할 필요가 있다. 이를 위해서는 정부의 재정적인 지원과 협조가 요구된다.

끝으로 본 연구는 창원지역아동센터만을 연구 대상으로 하였기에 대상의 수나 지역특성에 따른 한계점을 지닐 수 있다.

## Works Cited

- Bae, Na-rae, "A study on the effect of the children culture art education program activity in local child care center -focusing on traditional dance program-" *Journal of the Korea Academia-industrial Cooperation Society* 18 (2017): 115-123. Print.  
[배나래. 「지역아동센터의 문화예술 교육 프로그램에 대한 효과연구 -전통춤 프로그램 중심으로-」 『한국산학 기술학회』18 (2017): 115-123. ]
- Byun, Sung-hwan, and Sim, Kyung-soo. "The study on the factors influencing on the quality of service of community child care center workers: focusing on office environment and job satisfaction." *Korean Journal of Care Management* 21 (2016): 51-75. Print.  
[변성환, 심경수. 「지역아동센터 종사자의 서비스 질 영향요인에 관한 연구: 직무 환경과 직무만족도를 중심으로」 『한국케어매니지먼트연구』 21 (2016): 51-75.]
- Cho, Sung-sook. "A systems thinking study on the program management of communitih child



- centers in Daegu metropolitan area.” *Journal of Korean System Dynamics* 17 (2016): 57-79. Print.
- [조성숙. 「대구지역의 지역아동센터 프로그램 운영에 관한 시스템 사고적 고찰」 『한국시스템다이내믹스 연구』 17 (2016): 57-79.]
- Kang, Sung-joo. “Toughness program originality, the impact on emotional intelligence and creative thinking skills of local children’s center for children.” *Journal of Social Welfare Management* 2.2.(2015):143-167. Print.
- [강성주. 「창의인성프로그램이 지역아동센터 아동의 정서지능과 창의 사고력에 미치는 영향」 『한국사회복지경영학회』 2.2.(2015):143-167.]
- Kim, Chi-young, and Kim, Sun-mi. “A study on the process and directions of the development of local children’s centers.” *Journal of Child Education* 23 (2014): 243-261. Print.
- [김치영, 김선미. 「지역아동센터 발달과정과 발전방향 연구」 『아동교육』 23 (2014) 243-261.]
- Kim, Min-seok and Choi Jin-ah. “The effect of a ‘Traditional play program’ on a child’s self-esteem an social competency in a community child center.” *Korean Journal of Child Studies* 36 (2015): 39-57. Print.
- [김민석, 최진아. 「‘전래놀이 프로그램’이 지역아동센터 아동의 자아존중감과 사회적 능력에 미치는 영향」 『아동학회지』 36 (2015): 39-57.]
- Kim, So-yeon. “Needs analasys for the elementary and secondary school English program of a community center for children”. Chungang University, Graduate School of Education, Master’s thesis, 2015.
- [김소연. 「지역아동센터의 초·중등 영어프로그램에 대한 요구분석」 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 2015]
- Kwon, Soo-youn, and Yeoh, Yoon-jae. “Assessment of foodservice and cooking program for children attending community child centers in Korea.” *Journal of the East Asian Society of Dietary Life* 6 (2016): 223-229. Print.
- [권수연, 여운재. 「지역아동센터를 이용하는 아동들을 위한 급식 및 요리활동 프로그램 적용효과 평가」 『동아시아식생활학회』 6 (2016): 223-229.]
- Lee, Young-joo, and Lee, Joo-young. “A study on user satisfaction level in local community child center use” *Korean Journal of 21st Century Social Welfare* 7.2. (2010): 53-77. Print.
- [이영주, 이주영. 「지역아동센터 이용만족도에 관한 연구: 안산시를 중심으로」 『21세기사회복지연구』 7.2. (2010): 53-77]
- Lee, Young-sun, and Min, So-young. “A comparative study on the program needs between users and providers in community children centers” *Journal of Youth Facility and Environment* 11(2013): 13-25 Print.

[이영순, 민소영. 「지역아동센터 이용자와 제공자의 프로그램 욕구 인식에 대한 비교 연구」 『청소년 시절환경』 11(2013): 13-25.]

Lim, Mi-sook. "A study on the improvement in the treatment of local children's center workers." *Journal of the Smeieccu* 37 (2016): 15-32. Print.

[임미숙. 「지역아동센터 종사자의 근로조건과 처우개선에 관한 연구」 『교과교육 연구』 37 (2016): 15-32 ]

Maeng, Se-ho, and Park, Chang-woo. "Effect of leisure education program to reduce daily stress of juveniles using community child care centers: focusinh on the "A" community child care centers in Gangneung city." *Korean Journal of Care Management* 16 (2015): 33-53. Print.

[맹세호, 박창우. 「지역아동센터 청소년의 일상스트레스 감소를 위한 여가교육 프로그램의 효과성 연구: 강릉시 A 지역 아동센터를 중심으로」 『한국케어매니지먼트 연구』 16 (2015): 33-53.]

Park, Tae-jeong and Park, Hyung-won, and Lee Hee-youn. "How does the community child ceneter work? -content analysis to conceptualize director's experiences-" *Journal of the Korean Society of Child Welfare* 12 (2010): 75-109. Print.

[박태정, 박형원, 이희연. 「지역아동센터는 어떻게 운영되고 있는가? -지역아동센터의 운영경험에 관한 질적 연구-」 『한국아동복지학』 12 (2010): 75-109.]

천화영

주소: (51499) 경상남도 창원시 성산구 원이대로 774 토월성원아파트 104동1002호

이메일: imhy75@naver.com

조미원

주소: (51767) 경상남도 창원시 마산합포구 경남대학로 7 경남대학교 사범대학 영어교육과

이메일: miwonj@kyungnam.ac.kr

논문접수일: 2017. 12. 22. / 심사완료일: 2018. 01. 31 / 게재확정일: 2018. 02. 08